



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิวัฒน์ ราชสม
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ ภูมิพะเนาว์
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรรยาพรธน์ ตันท์เจริญรัตน์ วุฒิจำนงค์
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพ็ญรัตน์ พันธภัทรชัย
- 5) นายคทาชา ศรีฟ้าเลื่อน

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p. 21-29, มคอ.2 p. 14-15 พบว่า - มีการกำหนด PLO ในเล่ม มคอ. 2 มี PLOs 3 PLO และมีการกำหนด Sub PLO จำนวน 16 PLO โดยใช้หลัก Bloom's taxonomy ในการทำ PLOs - PLOs มีความสอดคล้องของวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย/คณะ	จาก SAR p. 32, มคอ.2 p. 97 - บาง PLOs ไม่สามารถวัดผลการเรียนรู้ได้ - การสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียให้ครบทุกพื้นที่ จัดการศึกษา และประเมินประสิทธิภาพของการสื่อสารผ่านช่องทางต่างๆ	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จาก SAR p. 29-33 ไม่พบ - การกำหนดให้ทุกรายวิชามีผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา CLOs - การแสดงให้เห็นถึงรายวิชาทุกรายวิชาสอดคล้องกับ PLOs	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR p. 34-36, มคอ.2 p. 14-15 พบว่า - หลักสูตรออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้ครอบคลุมทักษะ SSLO (Sub PLO 2A, 2B, 2C, 3A, 3E, 3F, 3G) และ GLO (Sub PLO 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 3B, 3C, 3D)		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR p. 37-39 พบว่า - มีการกำหนดผู้มีส่วนได้เสีย แล้วจำแนกความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม และนำมากำหนด PLOs	จาก SAR p. 37-39 ไม่พบ - การวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อนำไปกำหนด PLOs ที่สะท้อนและครอบคลุม ความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR p. 40-42 และ มคอ.2 p. 61-84 พบว่า - มีการกำหนดกลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้	จาก SAR p. 40-42 และ มคอ.2 p. 61-84 ไม่พบ - การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ ประเมินผลการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน - ควรกำหนดเกณฑ์การบรรลุ PLOs - ควรกำหนดช่วงเวลาการวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน - ควรทบทวนการเก็บข้อมูลในกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในกลุ่มอื่น ๆ เพื่อยืนยันการบรรลุ PLOs เช่น ผู้ใช้บัณฑิต	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR p. 46-49 พบว่า - มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรในเล่ม มคอ.2 - มีรายละเอียดรายวิชาใน มคอ.3 - มีการสื่อสารรายละเอียดรายวิชาใน มคอ.3	จาก SAR p. 71-72 - ควรมีการมีประเมินการเข้าถึงข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร และรายละเอียดรายวิชาจากกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย - ควรมีทบทวนรายละเอียดหลักสูตรและรายละเอียดรายวิชาให้ครอบคลุม ครบถ้วน สมบูรณ์ สอดคล้องตรงกันในทุกสื่อ - ควรมีการสื่อสารรายละเอียดหลักสูตรในเล่ม มคอ.2	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR p. 50-51 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLO) มาออกแบบโครงสร้างหลักสูตรและรายวิชาของหลักสูตร หลักสูตรอย่างเหมาะสม - มีการจัดทำ Curriculum Mapping ในแต่ละรายวิชา และแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง PLOs	จาก SAR p. 50-51 และจากการสัมภาษณ์ - การออกแบบรายวิชาของหลักสูตรฯ ยังไม่ได้ดำเนินการตามหลัก Backward Curriculum Design	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)		จาก SAR p. 36 - ควรทบทวนกระบวนการในการนำข้อมูลจากกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมาใช้ในการปรับปรุงรายวิชา และออกแบบหลักสูตร	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 p. 85-90 พบว่า - มีการจัดทำ Curriculum Mapping ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs)	- ควรพิจารณาทบทวนการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชาให้ชัดเจนและมีคุณภาพที่วัดและประเมินผลได้	3
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐานระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR p. 53-56 และการสัมภาษณ์ พบว่า - หลักสูตรรายวิชาต่างๆ ต้องมีการวางโครงสร้าง ลำดับในการเรียนรู้ Basic – intermediate – specialized โดยมีการจัดลำดับแผนการเรียนในแต่ละชั้นปี - หลักสูตรมีการบูรณาการการเรียนรู้ในหลักสูตรในรายวิชาที่เหมาะสม		4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR p. 56-57 และ มคอ.2 พบว่า - มีทางเลือกให้ เรียนได้หลากหลายตามความสนใจ โดยจัดรายวิชาให้มีวิชาชีพเลือก และมีวิชาเลือกเสรี		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	*เป็นหลักสูตรใหม่ ยังไม่ถึงรอบระยะเวลาของการปรับปรุงหลักสูตร*		N/A
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR p.60 พบว่า - มหาวิทยาลัยมีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย	จาก SAR p.60 - ควรมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครอบคลุมทุกกลุ่ม - ควรมีการผลักดันให้มีการจัดการเรียนการสอนเป็นไปตามปรัชญาการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม ครบถ้วนในทุกประเด็น	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR p.61-62 พบว่า - อาจารย์ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในรายวิชา เช่น วิชาอาหารไทยที่มีการปฏิบัติการครัว นักศึกษามีส่วนร่วมในการการเลือกกลุ่มการทำงานได้เอง และสามารถประเมินเพื่อนร่วมชั้นเรียนได้ในการนำเสนออาหาร ประเมินรสชาติอาหาร และได้ทำการเลือกหัวข้อที่จะสอบปฏิบัติในรายวิชาอาหารไทยในการสอบได้	จาก SAR p.61-62 - ควรให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้และการวัด ประเมินผลต่างๆ โดยการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR p.62-63 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - อาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชา มีการจัดการเรียนการสอน แบบ Active Learning	- ควรมีการทบทวนรูปแบบกระบวนการจัดการเรียนการสอน และการประเมินผลเพื่อให้ทราบถึงประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบ active learning ที่ได้กำหนดขึ้น โดยวางระบบให้สอดคล้องกับ CLOs ทุกรายวิชา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR p. 64-65 และการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการกำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจนและมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต - มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ผ่านกิจกรรมโครงการต่าง ๆ	จาก SAR p. 64-65 และการสัมภาษณ์ ไม่พบ - การกำหนดวิธีการเรียนรู้ และการวัดประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจน	3
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR p. 65-68 พบว่า - มีการจัดการเรียนการสอนที่ปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ และสร้างนวัตกรรม และแนวความคิดของการเป็นผู้ประกอบการ ผ่านการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบต่าง ๆ	จาก SAR p. 65-68 ไม่พบ - การประเมินผลประสิทธิภาพ และความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนเพื่อรองรับในประเด็นมีความคิดใหม่ๆ มีความคิดสร้างสรรค์ การคิดค้นนวัตกรรมและแนวความคิดการเป็นผู้ประกอบการครบถ้วนในทุกประเด็น	3
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)		จาก SAR p. 68-69 ไม่พบ - ระบบการทวนสอบการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา และสอดคล้องตบโจทย์ภาคการทำงานหรือตลาด	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR p. 71 – 73 พบว่า - มีการใช้เครื่องมือประเมินหลากหลาย เช่น โปรเจกต์ โปสเตอร์ รายงานสอบ ฯลฯ และมีระบบดูแลนักศึกษาที่มาจากพื้นฐานต่างกัน เช่น การสอนเสริม และที่ปรึกษา	- ควรมีการทบทวนวิธีประเมินในทุกรายวิชาให้มีความสอดคล้องตาม CLOs และวิธีการจัดการเรียนการสอน และมีการกำกับติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR p. 72 พบว่า - มีการกำหนดรายละเอียดการวัดและประเมินผลในแต่ละรายวิชา และแจ้งให้นักศึกษาทราบ	- ควรมีระบบอุทธรณ์ผลการเรียนที่มีความเหมาะสม และสื่อสารให้ผู้เรียน อาจารย์ผู้สอน ทั้งในและนอกสาขาวิชาทราบและ มีหน่วยงานกลางในการรับเรื่องอุทธรณ์ร้องทุกข์	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR p.79-80 และ มคอ.2 พบว่า - มีการกำหนดเงื่อนไขความสำเร็จการศึกษา ไว้ใน มคอ.2 - มีการกำหนดเงื่อนไขความก้าวหน้าของผู้เรียน ในเรื่องการออกฝึกประสบการณ์	จากการสัมภาษณ์ ไม่พบ - การสื่อสาร ทำความเข้าใจให้ ผู้เรียนได้รับทราบ	2
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยรอบ คลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อย ต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR p. 84-85 พบว่า - มีการวัดและประเมินผลโดยใช้ Rubric score - มีการกำหนดเวลาการประเมิน (timelines) และข้อกำหนด (regulations) ที่ชัดเจน - มีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR p.85 พบว่า - มีวิธีการประเมินผลรายวิชาที่ชัดเจนใน มคอ.3 เพื่อวัดผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	- ควรมีการทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และการบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs ของรายวิชา	2
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR p.85-86 พบว่า - อาจารย์ผู้สอนมีการแจ้งผลลัพธ์การเรียนรู้ให้กับนักศึกษาทราบในเวลาที่เหมาะสม	- ควรมีการทบทวนระบบการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนมีการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียนและต่อการบรรลุ CLOs ของรายวิชา	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)		จาก SAR p. 86-87 ไม่พบ - ระบบการทวนสอบกระบวนการวัดและประเมินผลการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับ CLOs และสอดคล้องกับสภาพจริงในการทำงานในสถานประกอบการ และมีการนำผลดังกล่าวมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR p.91 – 80 พบว่า - มีการจัดทำแผนอัตรากำลังอัตราทดแทนการเกษียณอายุ,การศึกษาต่อ - มีการดำเนินการตามแผน กำกับ ติดตาม งานการดำเนินงานของแผนอัตรากำลัง ตามตารางที่ 5.7และ 5.8		4
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p. 103 – 105 พบว่า - มีการเก็บข้อมูลวิเคราะห์ภาระงานของอาจารย์ (FTES อจ.: FTE นศ.)	จากการสัมภาษณ์ ไม่พบ - การนำข้อมูลการวิเคราะห์ไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย และบริการวิชาการของหลักสูตร - พิจารณาการทบทวนภาระงานให้สะท้อนภาระงานจริง	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR p. 105 - 108 พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ - มีการประเมินสมรรถนะที่กำหนด และนำผลประเมินไปใช้เพื่อการพัฒนา (สมรรถนะ+ผลการประเมิน) - มีการสื่อสารกับอาจารย์ในหลักสูตร		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR p. 109 - 112 พบว่า - มีการจัดสรรภาระงานตามคุณวุฒิ คุณสมบัติความถนัดความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของอาจารย์ให้เหมาะสมกับบริบทของหลักสูตร ตามตาราง 5.11		4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR p.112 – 118 พบว่า - มีระบบการส่งเสริมสนับสนุน (Promotion) อาจารย์ (เช่น การเลื่อนเงินเดือน การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ การพิจารณาความดี ความชอบ) - มีระบบการส่งเสริม สนับสนุน (Promotion) โดยผลงานหรือผลการปฏิบัติงานจะสะท้อนถึง การสอน บริการวิชาการ และวิจัย ที่เป็นธรรม		4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR p.119 – 120 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า - มีการกำหนดบทบาท ความรับผิดชอบจรรยาบรรณของอาจารย์ ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสิทธิประโยชน์ของอาจารย์ - มีการสื่อสารให้อาจารย์รับรู้และเข้าใจ ผ่านทาง website มทร.ล้านนา		4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR p. 120 - 130 พบว่า - หลักสูตรมีแผนพัฒนาบุคลากรตามความต้องการ รวมทั้งมีการติดตามการดำเนินการตามแผน	จากการสัมภาษณ์ ไม่พบ - ระบบการวิเคราะห์ Training needs ของอาจารย์	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR p.131 พบว่า - คณะ/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการ มอบรางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย - คณะ/มหาวิทยาลัยมี ระบบการยกย่องชมเชย เพื่อ ส่งเสริม ขวัญกำลังใจ และ แรงจูงใจในการพัฒนา		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบาย การรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับ ผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสาร ปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR p. 134 – 138 พบว่า - มีนโยบายการรับ เกณฑ์ที่ใช้ในการรับ และมีขั้นตอน กระบวนการคัดเลือก การกำหนดคุณสมบัติในการ คัดเลือกในรอบต่าง ๆ ที่ชัดเจน - มีการสื่อสารข้อมูลที่ เป็นปัจจุบัน ไปยังกลุ่ม เป้าหมายที่กำหนด		4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การ วิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมี คุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR p. 138 - 142 พบว่า - มีแผนสนับสนุนการศึกษาด้านวิชาการและด้านที่ ไม่ใช่วิชาการ ทั้งในระยะสั้น และระยะยาวแก่นักศึกษา มีการกำหนดต่อการเรียนการสอน	จาก SAR p. 138 - 142 และจากการสัมภาษณ์ ไม่พบ - แผนสนับสนุนการศึกษาด้านวิชาการและด้านที่ ไม่ใช่วิชาการ ทั้งในระยะสั้น และระยะยาวแก่นักศึกษาด้านการวิจัย และหรือบริการวิชาการ	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการ เรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตาม และให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR p.142 -128 พบว่า - หลักสูตรมีระบบติดตามดูแลความก้าวหน้าในการ เรียนของผู้เรียนและมีระบบติดตามผลการเรียน ความสามารถทางการเรียน เกรด ของ ผู้เรียน	- หลักสูตรควรพิจารณาให้มีระบบติดตามภาระ การเรียน ปริมาณงานทั้งในชั้นเรียนและนอกชั้น เรียน	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมี ศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR p.146 - 149 พบว่า - มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร กิจกรรมการประกวด แข่งขัน (แชร์สูตรเด็ดกับเมกาเซฟ)เพื่อพัฒนาและ เสริมสมรรถนะผู้เรียน และช่วยเพิ่ม ประสบการณ์		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	เรียนรู้และเพิ่มความสามารถในการทำงานของผู้เรียน เพิ่มโอกาสในการได้งานทำ		
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการ ดำเนินงานของ บุคลากรสายสนับสนุน เพื่อมาช่วย สนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่ เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ พบว่า - มีประกาศสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน และ การประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุน	จากการสัมภาษณ์ - ควรกำหนดสมรรถนะของสายสนับสนุนที่มา ช่วยส่งเสริมกิจกรรมการให้บริการในข้อ 6.1-6.4 - ควรประเมินสมรรถนะ และตอบสนองต่อความ ต้องการของ SHs	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อ ยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		ควรประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนในข้อ 6.1-6.4 และเทียบเคียงกับคู่เทียบ ภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุน อย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR p.158-159 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีทรัพยากรทางกายภาพเช่น ห้องเรียน ห้องกิจกรรม วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศ (โต๊ะ เก้าอี้ โปรเจคเตอร์) มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัยในการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร		4
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR p.160-162 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีห้องปฏิบัติการ พร้อมวัสดุอุปกรณ์ที่เพียงพอ พร้อมใช้งาน		4
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR p.163 - 164 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีการจัดสรรและสนับสนุนทรัพยากรและการให้บริการสารสนเทศดิจิทัลที่ทันสมัย และเข้าถึงได้ง่าย ห้องสมุด Digital (มีทั้ง E-book E-Journal) มีความทันสมัย ฐานข้อมูลพร้อมให้บริการ สามารถเข้าถึงการใช้งานได้ง่าย	- ควรมีการสื่อสารให้นักศึกษาทราบวิธีการเข้าถึงห้องสมุดดิจิทัล	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR p.165 – 167 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีระบบสารสนเทศ เพื่อสนับสนุนการทำงานของอาจารย์ นักศึกษาที่ตอบสนองต่อความต้องการกลุ่มบุคลากร เช่น ระบบลงทะเบียน Software เพื่อการเรียน		4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR p.167 – 168 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานคอมพิวเตอร์ และระบบเครือข่าย ที่สามารถเข้าถึงได้ครอบคลุมทุกพื้นที่มหาวิทยาลัย โดยใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการเรียนการสอน การวิจัย บริการวิชาการ และบริหารงาน ได้อย่างเต็มที่ (มีความรวดเร็ว ทันเวลา ทันใช้ เข้าถึงได้สะดวก) (Hardware)		4
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR p.168 – 170 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีการกำหนดและปฏิบัติตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความ ปลอดภัยที่ช่วยให้มหาวิทยาลัยเป็นสถานที่ที่ ปลอดภัยและเหมาะสม - มีการกำหนดมาตรฐานและดำเนินการอำนวยความสะดวก ต่อผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ห้องเรียน		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ห้องปฏิบัติการ การเข้าถึง อาคาร สามารถใช้งานได้จริง		
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR p.170 - 172 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจ เอื้อต่อการเรียนการวิจัย และคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล	จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่และนักศึกษา - อยากรได้พื้นที่ หรือห้องสำหรับทำกิจกรรมของหลักสูตร	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR p.172-174 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย - การประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	จาก SAR p.139 - พิจารณาการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนให้สอดคล้องกับการทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ อย่างเหมาะสม - การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตาม ข้อกำหนดสมรรถนะตามหน้าที่อย่างเหมาะสม	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)		จาก SAR p.139-140 ไม่พบ - การประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ให้ครอบคลุมตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง - การแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p.179 พบว่า - มีข้อมูลอัตราการลาออก/ออกกลางคัน	จาก SAR p.179 ไม่พบ - แสดงข้อมูลอัตราการลาออก/ออกกลางคัน อัตราการสำเร็จการศึกษา และข้อมูลเวลาเฉลี่ย ในการสำเร็จการศึกษาย้อนหลัง 3-5 ปี - แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการ กำกับติดตาม - ควรพิจารณาหาข้อมูลเทียบเหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	*เนื่องจากหลักสูตรเปิดรับนักศึกษาปีการศึกษาแรก จึง ไม่มีนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา*		N/A
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ	จาก SAR p. 180-181 พบว่า - มีข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ของผู้สอนและ ผู้เรียน	จาก SAR p. 180-181 ไม่พบ - การแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลใน การกำกับติดตาม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		- ควรพิจารณาหาคู่เทียบที่เหมาะสม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จาก SAR p. 181-185 - หลักสูตรฯ ควรทบทวนวิธีการกำกับ ติดตาม การประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษา และแสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		จาก SAR p. 185 - หลักสูตรควรวางแผนการเก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียให้ครอบคลุมทุกกลุ่ม - หลักสูตรควรมีการกำกับติดตามความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียให้ครอบคลุมทุกกลุ่มอย่างต่อเนื่อง - ควรพิจารณาหาคู่เทียบที่เหมาะสม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

1. หลักสูตรมีอยู่ในทำเลพื้นที่ที่ตั้งที่เหมาะสมในการพัฒนาการเรียนการสอน
2. บุคลากรในหลักสูตรแสดงถึงความใส่ใจและทุ่มเทในการบริหารหลักสูตรและการดูแลนักศึกษาอย่างเต็มที่

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. นำข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินมาปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของหลักสูตรให้ดียิ่งขึ้น
2. วางแผนการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2565
3. วิเคราะห์และเทียบเคียงผลการดำเนินงานของหลักสูตรกับผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมา หรือกับคู่เทียบ เพื่อปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงใหม่

วันที่ 5 สิงหาคม 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

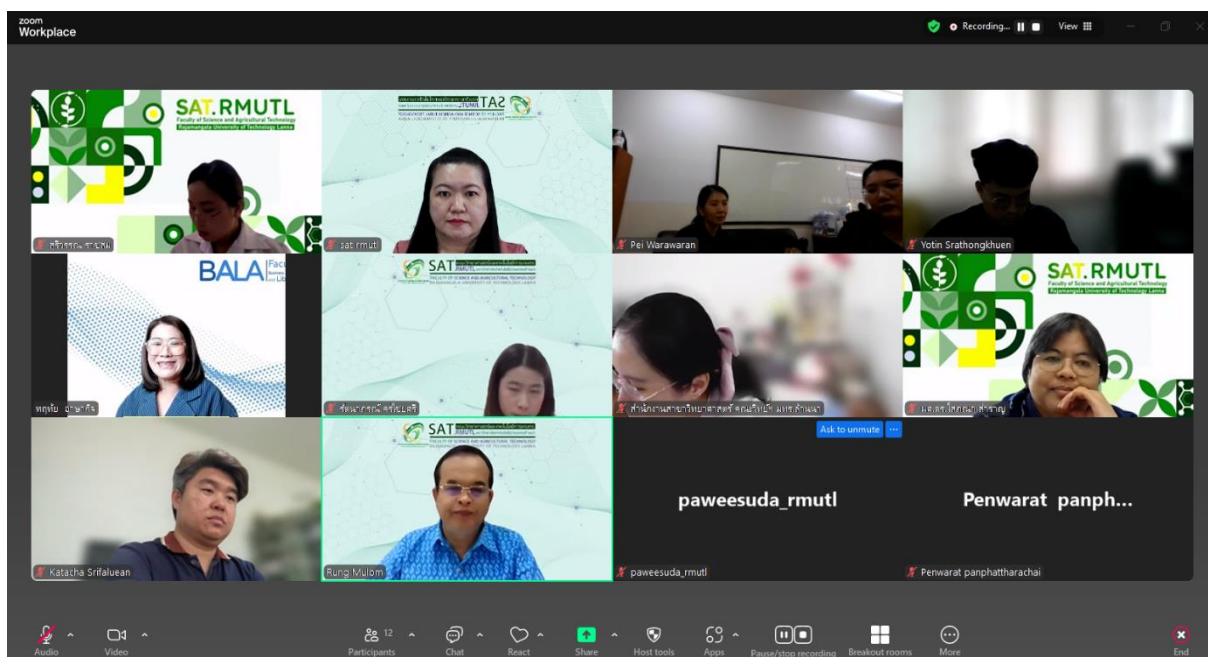
(ภาพกิจกรรม)



คำอธิบายภาพ หลักสูรนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเอง



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา และเจ้าหน้าที่ในหลักสูตร



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

คำอธิบายภาพ รายงานผลการตรวจประเมินหลักสูตร



คำสั่งคณะกรรมการและเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๐๘ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗
ระหว่างวันที่ ๔ - ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนา
หลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘
จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗
โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ตาก

- | | | |
|------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รววิทย์ | ผั่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

- | | | |
|----------------------------|---------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

- | | | |
|-----------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายชาคริต | ชูฒยากร | กรรมการ |
| ๓. นางสาวณัฏฐาณิศา | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุตา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต...

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำมวง	เลขานุการ

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการและเทคโนโลยีการอาหาร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณ์สุดา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผื่นคำอ้าย	กรรมการ
๓. นายชาคริต	ชูอุดมยากร	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณ์สุดา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	ประธานกรรมการ
๒. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๓. นางสาวณัฏฐาณิล	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณ์สุดา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๓๑ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยมาษฐ์ ตันท์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร