



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) รองศาสตราจารย์อัจฉรา ตลวิทยาคุณ
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดลพร ว่องไวเวช
- 3) นางชญาภา บัวน้อย
- 4) นางสาวณัฏวลิณคล เศรษฐบุปราโมทย์
- 5) นางสาวสุภัตรา สิริสธิรสุนทร

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p. 32, มคอ.2 p. 97 พบว่า - มีการกำหนด PLOs ในเล่ม มคอ. 2 มี PLOs 3 PLOs และมีการกำหนด Sub PLOs จำนวน 16 Sub PLOs โดยใช้หลัก Bloom's taxonomy ในการทำ PLOs - PLOs มีความสอดคล้องของวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย/คณะ	จาก SAR p. 32, มคอ.2 p. 97 - มีบาง PLOs ไม่สามารถวัดผลการเรียนรู้ได้ - การสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียให้ครบทุกพื้นที่ จัดการศึกษา และประเมินประสิทธิภาพของการสื่อสารผ่านช่องทางต่างๆ	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จาก SAR p. 32 ไม่พบ - การกำหนดให้ทุกรายวิชามีผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา CLOs - แสดงให้เห็นถึงรายวิชาทุกรายวิชาสอดคล้องกับ PLOs	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR p. 33, มคอ.2 p. 97 พบว่า - หลักสูตรออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้ครอบคลุมทักษะ SSLO (Sub PLOs 2A, 2B, 2C, 3A, 3E, 3F, 3G) และ GLO (Sub PLOs 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 3B, 3C, 3D)		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR p. 33-35 พบว่า - มีการกำหนดผู้มีส่วนได้เสีย แล้วจำแนกความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม และนำมากำหนด PLOs	จาก SAR p. 33-35 ไม่พบ - การวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อนำไปกำหนด PLOs ที่สะท้อนและครอบคลุม ความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)		จาก SAR p. 35 - ควรกำหนดวิธีการ เครื่องมือ ประเมินผลการบรรลุ PLOs ให้เหมาะสม - ควรกำหนดเกณฑ์การบรรลุ PLOs - ควรกำหนดช่วงเวลาการวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน - ควรทบทวนการเก็บข้อมูลในกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในกลุ่มอื่น ๆ เพื่อยืนยันการบรรลุ PLOs เช่น ผู้ใช้บัณฑิต	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR p. 35-36 พบว่า - มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรในเล่ม มคอ.2 - มีรายละเอียดรายวิชาใน มคอ.3 - มีการสื่อสารรายละเอียดหลักสูตรในเล่ม มคอ.2 และรายละเอียดรายวิชาใน มคอ.3	จาก SAR p. 71-72 - ควรมีการมีประเมินการเข้าถึงข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร และรายละเอียดรายวิชาจากกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย - ควรมีทบทวนรายละเอียดหลักสูตรและรายละเอียดรายวิชาให้ครอบคลุม ครบถ้วน สมบูรณ์ สอดคล้องตรงกันในทุกสื่อ	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)		จาก SAR p. 36 ไม่พบ - การใช้หลักการของ OBE (BCD) ในการออกแบบหลักสูตร	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR p. 36 พบว่า - หลักสูตรฯ ได้สำรวจต้องการของผู้มีส่วนได้เสียมาใช้ในการปรับปรุงรายวิชา เนื้อหารายวิชา ปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร และออกแบบรายวิชา	จาก SAR p. 36 - ควรทบทวนกระบวนการในการนำข้อมูลจากกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมาใช้ในการปรับปรุงรายวิชา และออกแบบหลักสูตร	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 พบว่า - มีการ Mapping รายวิชา กับ TQF 5 ด้าน	จาก SAR p. 36 ไม่พบ - การกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ ซึ่งข้อมูลที่	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ปรากฏในเล่ม มคอ.2 ยังไม่พบความเชื่อมโยงระหว่าง PLOs กับ รายวิชาที่หลักสูตรกำหนด	
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐานระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR p. 36-38 และการสัมภาษณ์พบว่า - หลักสูตรรายวิชาต่างๆ ต้องมีการวางโครงสร้าง ลำดับในการเรียนรู้ Basic – intermediate – specialized โดยมีการจัดลำดับแผนการเรียนในแต่ละชั้นปี - หลักสูตรมีการบูรณาการการเรียนรู้ในหลักสูตรในรายวิชาที่เหมาะสม	จาก SAR p. 76-77 และการสัมภาษณ์พบว่า - ยังมีบางรายวิชา ที่มีการจัดลำดับในการเรียนรู้ไม่เหมาะสม เช่น ในรายวิชา ศิลปะงานใบตองและแกะสลัก ควรเรียนในชั้นปีที่ 1	3
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR p. 38 และ มคอ.2 พบว่า - มีทางเลือกให้ เรียนได้หลากหลายตามความสนใจ โดยจัดรายวิชาให้มีวิชาชีพเลือก และมีวิชาเลือกเสรี		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR p. 39 และ มคอ.2 พบว่า - มีการปรับปรุงหลักสูตร ตามรอบระยะเวลาที่กำหนดชัดเจน - หลักสูตรมีการทบทวน/ปรับปรุงทุกปีให้ทันสมัยและสอดคล้องกับ SHs ภายนอกและภาคการทำงาน		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR p. 39-42 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า - มีการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปปรับใช้ในการจัดการเรียนการสอน - มีการสื่อสารไปยังอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษา ผ่านช่องทาง เฟสบุ๊ก เว็บไซต์ การปฐมนิเทศนักศึกษา การประชุมอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน เป็นต้น (p.36 และp.39-42)	ควรมีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้ครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR p. 42-46 และการสัมภาษณ์ พบว่า มีการเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเลือกหัวข้อทำงาน แสดงความคิดเห็นต่อกิจกรรมการสอน และใช้ความคิดสร้างสรรค์ในการออกแบบผลงาน ในรายวิชาปัญหาพิเศษ นักศึกษามีอิสระในการเลือกอาจารย์ที่ปรึกษาและหัวข้อโครงการวิจัยที่ตนเองสนใจ (p.43 - 45)		4
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์ พบว่า - อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนมีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ทุกรายวิชา	ควรมีการทบทวนรูปแบบกระบวนการจัดการเรียนการสอน แบบ active learning ให้สอดคล้องกับ CLOs ทุกรายวิชา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จากการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการปลุกฝังให้เรียนรู้เรื่องทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	- การกำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจนและมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต - การกำหนดวิธีการเรียนรู้ และการวัดประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจน	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR p.53-56 และการสัมภาษณ์ พบว่า - หลักสูตรมุ่งเน้นให้นักศึกษามีแนวคิดในการแก้ปัญหาและคิดค้นนวัตกรรมใหม่ๆ โดยใช้การสอนแบบ Project-Based Learning และ Innovation Based Learning - มีการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมความเป็นผู้ประกอบการตั้งแต่ปีแรก เช่น การจัดร้านกาแฟจำลอง, โครงการอบรมผู้ประกอบการ	- การประเมินผลประสิทธิภาพ และความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนเพื่อรองรับในประเด็นมีความคิดใหม่ๆ มีความคิดสร้างสรรค์ การคิดค้นนวัตกรรมและแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการครบถ้วนในทุกประเด็น	3
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR p. 57-62 พบว่า - มีระบบการทวนสอบ มคอ.3 และ มคอ. 5 ของรายวิชา และปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมจากผลการทวนสอบ	จาก SAR p. 57-62 - พิจารณาทวนระบบทวนสอบการจัดการเรียนการสอนที่ สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา และสอดคล้องตอบโจทย์ภาคการทำงานหรือตลาดแรงงาน	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีการประเมินที่หลากหลาย - มีการสื่อสารเกณฑ์การประเมินผลให้ผู้เรียนรับทราบและเข้าใจ	ควรทบทวนวิธีการประเมินในทุกรายวิชาให้มีความสอดคล้องตาม CLOs และวิธีการจัดการเรียนการสอน การกำกับติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR p.66-67 และการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการกำหนดวิธีการประเมินผลที่ชัดเจนใน มคอ.3 และแจ้งให้นักศึกษาทราบในช่วงแรกของการเรียน	จาก SAR p.66-67 และการสัมภาษณ์ - พิจารณาระบบอุทธรณ์ผลการเรียนที่มีความเหมาะสม และสื่อสารให้ผู้เรียน อาจารย์ผู้สอน ทั้งในและนอกสาขาวิชาทราบและ มีหน่วยงานกลางในการรับเรื่องอุทธรณ์ร้องทุกข์	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR p.67-71 และ มคอ.2 พบว่า - มีการกำหนดเงื่อนไขความสำเร็จการศึกษา ไว้ใน มคอ.2 - มีการกำหนดเงื่อนไขความก้าวหน้าของผู้เรียน ในเรื่องการออกฝึกประสบการณ์	จากการสัมภาษณ์ ไม่พบ - การสื่อสาร ทำความเข้าใจให้ ผู้เรียนได้รับทราบ	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยรอบ คลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อย ต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทาง	จาก SAR p.71-73 และการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการกำหนดเวลาการประเมิน (timelines) และข้อกำหนด (regulations) ที่ชัดเจน - มีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
เฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบ สำคัญ (AUN-QA 4.4)	- มีวิธีการวัดและประเมินผลด้วย Rubic ที่มีความ สอดคล้องกับ CLOs และมีการแจ้งให้นักศึกษา รับทราบ		
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผล สัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR p.73 พบว่า - มีวิธีการประเมินผลรายวิชาที่ชัดเจนใน มคอ.3 เพื่อ วัดผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	- ควรมีการทบทวนกระบวนการวัดและ ประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วย ผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และการ บรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs ของรายวิชา	2
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการ เรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR p.73-74 พบว่า - อาจารย์ผู้สอนมีการประกาศคะแนนเก็บ, คะแนน สอบย่อย, และคะแนนสอบกลางภาคภายใน 2 สัปดาห์หลังจากการสอบ	- วิธีการช่วยให้ ผู้เรียนมีการพัฒนาปรับปรุงการ เรียนรู้ของตนเองจนได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่ คาดหวังเมื่อสิ้นสุดกระบวนการเรียนรู้ - ควรมีการทบทวนระบบการให้ข้อมูลย้อนกลับ แก่ผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนมีการพัฒนาปรับปรุงการ เรียนรู้ของผู้เรียนและต่อการบรรลุ CLOs ของ รายวิชา	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้บัณฑิต และผลลัพธ์การ เรียนรู้อย่างไร (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จาก SAR p. 74-75 พบว่า - มีการปรับปรุงการสอนให้พัฒนาขึ้นโดยระบุใน มคอ.3 ของภาคเรียนถัดไป	จาก SAR p. 74-75 - ควรมีการวางระบบและทบทวนกระบวนการ วัดและประเมินผลการจัดการเรียนการสอน สอดคล้องกับ CLOs และสอดคล้องกับสภาพจริง ในการทำงานในสถานประกอบการ และมีการนำ ผลดังกล่าวมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการ จัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR p.77 – 80 พบว่า - มีการจัดทำแผนอัตรากำลังอัตราทดแทนการเกษียณอายุ,การศึกษาต่อ	จาก SAR p. 76-80 ไม่พบ - การแสดงผลการดำเนินการตามแผนที่วางไว้ โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p.82 – 85 พบว่า - มีการเก็บข้อมูลวิเคราะห์ภาระงานของอาจารย์ (FTES อจ.: FTE นศ.) ย้อนหลัง 5 ปี	- การนำข้อมูลการวิเคราะห์ ไปใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงคุณภาพ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย และบริการวิชาการของหลักสูตร	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR p.86 พบว่า 1. มีการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ 2. มีการประเมินสมรรถนะที่กำหนด และนำผลประเมินไปใช้เพื่อการพัฒนา (สมรรถนะ+ผลการประเมิน) 3. มีการสื่อสารกับอาจารย์ในหลักสูตร		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR p.87-88 พบว่า - มีการจัดสรรภาระงานตามคุณวุฒิ คุณสมบัติความถนัดความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของอาจารย์ให้เหมาะสมกับบริบทของหลักสูตร ตามตาราง 5.1 ข		4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR p.89 และการสัมภาษณ์ พบว่า 1.มีระบบการส่งเสริมสนับสนุน (Promotion) อาจารย์ (เช่น การเลื่อนเงินเดือน การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ การพิจารณาความดี ความชอบ) 2.มีระบบการส่งเสริม สนับสนุน (Promotion) โดยผลงานหรือผลการปฏิบัติงานจะสะท้อนถึง การสอน บริการวิชาการ และวิจัย ที่เป็นธรรม		4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR p.90 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า 1. มีการกำหนดบทบาท ความรับผิดชอบ จรรยาบรรณของอาจารย์ ความเป็นอิสระทางวิชาการตามตาราง 5.1 ข 2. มีการสื่อสารให้อาจารย์รับรู้และเข้าใจ		4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR p.91 พบว่า - มีแผนพัฒนาบุคลากรตามความต้องการ - มีการดำเนินการตามแผน	- การวิเคราะห์ Training needs ของอาจารย์ให้เป็นไปตามยุทธศาสตร์ของคณะ / มหาวิทยาลัย	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR p.92-116 พบว่า - คณะ/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการ มอบรางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย - คณะ/มหาวิทยาลัยมี ระบบการยกย่องชมเชย เพื่อ ส่งเสริม ขวัญกำลังใจ และ แรงจูงใจในการพัฒนา		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบาย การรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับ ผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสาร ปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR p.117 – 124 พบว่า - มีนโยบายการรับ เกณฑ์ที่ใช้ในการรับ และมีขั้นตอน กระบวนการคัดเลือก การกำหนดคุณสมบัติในการ คัดเลือกในรอบต่าง ๆ ที่ชัดเจน - มีการสื่อสารข้อมูลที่ เป็นปัจจุบัน ไปยัง กลุ่มเป้าหมายที่กำหนด		4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การ วิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมี คุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR p.125 พบว่า - มีการกำหนดแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวที่ สนับสนุนผู้เรียนทั้งด้านวิชาการและไม่ใช่วิชาการ - มีการแสดงผลการดำเนินงานให้นักศึกษาทั้งด้าน วิชาการและไม่ใช่วิชาการ	- พิจารณาจัดทำแผนสนับสนุนผู้เรียนเกี่ยวกับ การจัดบริการ ระบบช่วยเหลือผู้เรียนอย่าง เพียงพอและมีคุณภาพในด้าน วิชาการสนับสนุน การทำวิทยานิพนธ์การบริการวิชาการ การ ฝึกงาน/สหกิจศึกษา	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการ เรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตาม และให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR p.126 -128 พบว่า - หลักสูตรมีระบบติดตามดูแลความก้าวหน้าในการ เรียนของผู้เรียนและมีระบบติดตามผลการเรียน ความสามารถทางการเรียน เกรด ของ ผู้เรียน	ควรพิจารณาให้มีระบบติดตามภาระการเรียน ปริมาณงานทั้งในชั้นเรียนและนอก ชั้นเรียน	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมี ศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR p.129 - 130 พบว่า - มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร กิจกรรมการประกวด แข่งขัน ทั้งใน และนอกหลักสูตรอื่น ๆ เพื่อพัฒนาและ เสริมสมรรถนะผู้เรียน และช่วยเพิ่ม ประสบการณ์การ	จาก SAR p. 129-130 - พิจารณาทบทวนให้มีการจัดกิจกรรมเสริม หลักสูตรที่สนับสนุนทักษะของผู้เรียนควร สอดคล้องกับ PLOs และให้ผู้เรียนมีความพร้อม หรือประสบการณ์ให้ผู้เรียนมีโอกาสมีงานทำ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	เรียนรู้และเพิ่มความสามารถในการทำงานของผู้เรียน เพิ่มโอกาสในการได้งานทำ		
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการ ดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วย สนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่ เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ พบว่า - มีประกาศสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน และ การประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุน	จากการสัมภาษณ์ - ควรกำหนดสมรรถนะของสายสนับสนุน ที่มาช่วยส่งเสริมกิจกรรมการให้บริการในข้อ 6.1-6.4 - การประเมินสมรรถนะ และตอบสนองต่อความ ต้องการของ SHS	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อ ยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		ควรประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนในข้อ 6.1-6.4 และเทียบเคียงกับคู่เทียบ ภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุน อย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR p.133-134 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - มีทรัพยากรทางกายภาพเช่น ห้องเรียน ห้องกิจกรรม วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศ มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ในการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (วัสดุ ครุภัณฑ์ อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ IT)	จาก SAR p.133-134 ไม่พบ - การกำหนดวิธีการในการบริหารจัดการ ทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR p.134-135 พบว่า - มีห้องปฏิบัติการ พร้อมวัสดุอุปกรณ์ที่เพียงพอ พร้อมใช้งาน และทันสมัย	- ตรวจสอบอุปกรณ์ เครื่องมือ ให้มีความทันสมัย พร้อมใช้งาน สอดคล้องกับการนำไปทำงาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรม	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR p.135 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการจัดสรรและสนับสนุนทรัพยากรและการให้บริการสารสนเทศดิจิทัลที่ทันสมัย และเข้าถึงได้ง่าย ห้องสมุด Digital (มีทั้ง E-book E-Journal) มีความทันสมัย ฐานข้อมูลพร้อมให้บริการ สามารถเข้าถึงการใช้งานได้ง่าย	- ควรมีการสื่อสารให้นักศึกษาทราบวิธีการเข้าถึงห้องสมุดดิจิทัล	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR p.136 – 137 พบว่า - มีระบบสารสนเทศ เพื่อสนับสนุนการทำงานของอาจารย์ นักศึกษาที่ตอบสนองต่อความต้องการกลุ่มบุคลากร เช่น ระบบลงทะเบียน Softwareเพื่อการเรียน		4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR p.137 – 138 พบว่า - มหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานคอมพิวเตอร์ และระบบเครือข่าย โดยใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการเรียนการสอน การวิจัย บริการวิชาการ และบริหารงาน ได้อย่างเต็มที่	จากการสัมภาษณ์ - ระบบ internet และสัญญาณ Wi-Fi ยังไม่เสถียรและครอบคลุมทุกพื้นที่	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR p.138 – 139 พบว่า - มีการกำหนดและปฏิบัติตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความ ปลอดภัยที่ช่วยให้มหาวิทยาลัยเป็นสถานที่ที่ ปลอดภัยและเหมาะสม - มีการกำหนดมาตรฐานและดำเนินการอำนวยความสะดวก ต่อผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ การเข้าถึง อาคาร สามารถใช้งานได้จริง	- ควรมีการจัดอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัย เช่น อุปกรณ์ดับเพลิง	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR p.138 - 139 พบว่า - มหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจ เอื้อต่อการเรียนการวิจัย และคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - โต๊ะ เก้าอี้ สำหรับการนั่งรอระหว่างเรียนยังไม่เพียงพอ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR p.139 พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนเป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย - การประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	จาก SAR p.139 - พิจารณาการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนให้สอดคล้องกับการทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ อย่างเหมาะสม - การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตาม ข้อกำหนดสมรรถนะตามหน้าที่อย่างเหมาะสม	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)		จาก SAR p.139-140 ไม่พบ - การประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ให้ครอบคลุมตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง - การแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p. 141 พบว่า - มีข้อมูลอัตราการลาออก/ออกกลางคัน - มีข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา	จาก SAR p. 141 - ควรแสดงข้อมูลเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา - ควรแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการกำกับติดตาม - ควรพิจารณาหาคู่เทียบเหมาะสม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p. 142-143 พบว่า - มีข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการตลาด (ตามลักษณะเฉพาะของหลักสูตร)	จาก SAR p. 142-143 - ควรแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการกำกับติดตาม - ควรพิจารณาหาคู่เทียบเหมาะสม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p. 143-144 พบว่า - มีข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ของผู้สอนและ ผู้เรียน	จาก SAR p. 143-144 - ควรแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลใน การกำกับติดตาม - ควรพิจารณาหาคู่เทียบที่เหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จาก SAR p. 144 - หลักสูตรฯ ควรทบทวนวิธีการกำกับ ติดตาม การประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษา	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR p. 144-145 พบว่า - มีข้อมูลความพึงพอใจของผู้ประกอบการต่อหลักสูตร	จาก SAR p. 144-145 - หลักสูตรควรมีการกำกับติดตามความพึงพอใจ ของผู้มีส่วนได้เสียให้ครอบคลุมทุกกลุ่มอย่าง ต่อเนื่อง - ควรพิจารณาหาคู่เทียบเหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

1. บุคลากรในหลักสูตรแสดงถึงความใส่ใจและทุ่มเทในการบริหารหลักสูตรและการดูแลนักศึกษาอย่างเต็มที่
2. หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning นอกจากนี้ยังมีการส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันต่างๆ เพื่อพัฒนาทักษะ
3. หลักสูตรมีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์และผู้ช่วยศาสตราจารย์

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. นำข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินมาปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของหลักสูตรให้ดียิ่งขึ้น
2. วางแผนการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2565
3. วิเคราะห์และเทียบเคียงผลการดำเนินงานของหลักสูตรกับผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมา หรือกับคู่เทียบ เพื่อปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

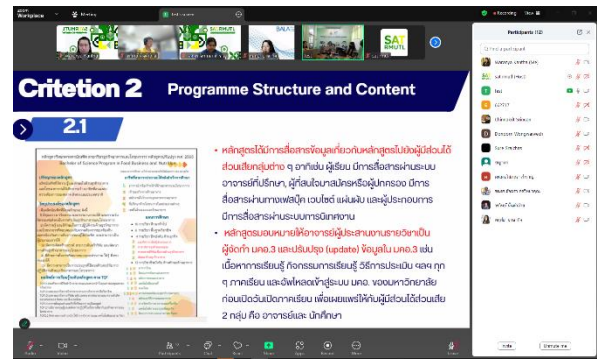
วันที่ 4 สิงหาคม 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

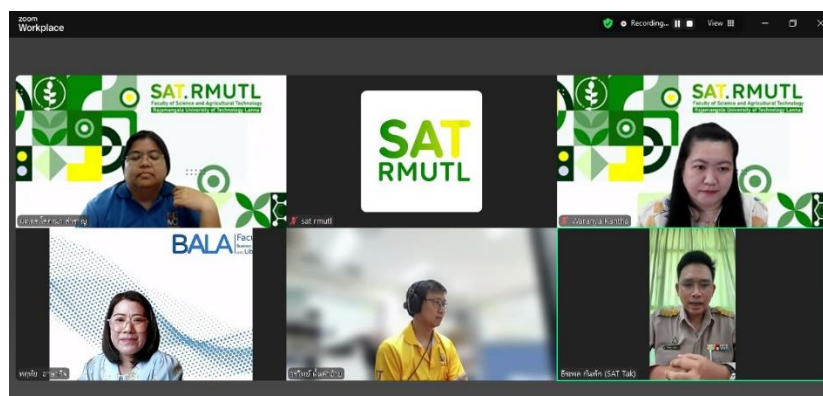
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

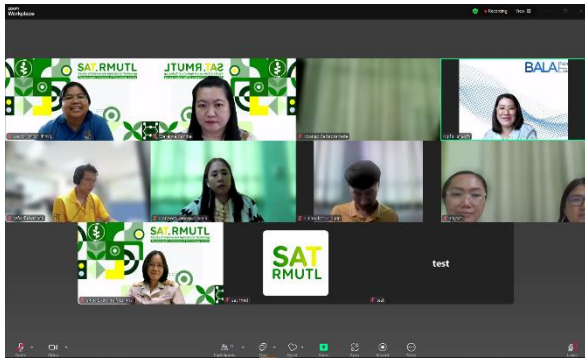
(ภาพกิจกรรม)



คำอธิบายภาพ หลักสูตรนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเอง



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา และเจ้าหน้าที่ในหลักสูตร



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ



คำอธิบายภาพ รายงานผลการตรวจประเมินหลักสูตร



คำสั่งคณะกรรมการและเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๐๘ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนามีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๔ - ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ตาก

- | | | |
|------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รววิทย์ | ผั่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

- | | | |
|----------------------------|---------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

- | | | |
|-----------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัคนรากล | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายชาคริต | ชูฒยากร | กรรมการ |
| ๓. นางสาวณัฏฐาณิศา | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุตา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต...

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำมวง	เลขานุการ

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณสุตา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผื่นคำอ้าย	กรรมการ
๓. นายชาคริต	ชูอุดมยากร	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณสุตา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	ประธานกรรมการ
๒. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๓. นางสาวณัฏฐาณิศา	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณสุตา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๓๑ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยมาษฐ์ ตันท์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร