



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

พื้นที่ตาก

1. ผศ.รุ่ง หนูล้อม
2. นายธานินทร์ สีนพรมมา
3. นายวชิระ หล่อประดิษฐ์
4. นายวันชนะ จูบรรจง
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤตาพร พืชระสุภา

พื้นที่ พิษณุโลก

1. นางสาวศัชรินทร์ ทองฟัก
2. นางสาวอมิตตา คล้ายทอง
3. นางสาวศิริจรรยา จันทรมี
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิโรวรรณ แสนชนะ
5. นางสาวเพ็ญศิริ ใจวัน

พื้นที่ลำปาง

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อธิวัฒน์ ตาคำ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นราวิชญ์ ความหมั่น
3. นางสาวคณินุช สารอินจักษ์
4. นางสาวสุขุมาล ต้วสกุล
5. นางสุวรรณี เจียรสุวรรณ

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากมคอ. 2 หน้า 155-156 พบว่า 1. มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน 2. มีการนำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs	จากมคอ. 2 หน้า 155-156 พบว่า 1. PLOs และ Sub PLOs ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นรูปธรรม ไม่สามารถวัดได้อย่างชัดเจน 2. ยังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	จาก SAR ไม่พบ CLOs ของหลักสูตร	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จากมคอ. 2 หน้า 155-156 พบว่า - PLOs 1 เป็น Generic outcomes - PLOs 2-3 เป็น Specific outcomes		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 52-56 พบว่า มีกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกมหาวิทยาลัยประกอบไปด้วย	จาก SAR หน้า 52-56 พบว่า ไม่พบ การกลั่นกรอง Needs/Reqs ในการทำ PLOs ที่สะท้อนและครอบคลุม Needs/Reqs ของ SHs	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ด้านวิชาการ ด้านวิชาชีพ และผู้ใช้บัณฑิต โดยผ่าน กระบวนการวิพากษ์หลักสูตร		
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ใน ระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุ PLOs	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 85 พบว่า มีรายละเอียดข้อมูลใน มคอ.2 และมีการเผยแพร่ผ่านสื่อต่าง ๆ รวมทั้งหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยฯ	จาก SAR หน้า 85 พบว่า 1. สื่อที่เผยแพร่ขาดรายละเอียดที่สำคัญของหลักสูตรตามคู่มือ เช่น รายละเอียดของรายวิชา ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร 2. ไม่มีการระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) และวางแนวทางการสื่อสารข้อมูลอย่างชัดเจน	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)		จาก SAR หน้า 61 พบว่าการออกแบบรายวิชา ยังไม่ได้ดำเนินการตามกระบวนการ OBE และ BCD	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 65 ได้นำข้อมูลข้อเสนอแนะจากสถานประกอบการที่กำลังดำเนินการยกร่างหลักสูตร ฯ ปี 2570 มาปรับแผนการเรียนการสอน ปรับเนื้อหา รายวิชาในหลักสูตร	จาก SAR หน้า 62 – 64 ไม่พบว่ามี การให้ข้อมูลย้อนกลับจาก ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ในการออกแบบหลักสูตร	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากเอกสาร มคอ. 2 และ SAR หน้า 66 ของหลักสูตร พบว่ามีการจัดทำ การกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ให้สอดคล้องกับมาตรฐานการเรียนรู้อย่าง 4 ด้าน	จาก SAR ไม่พบการจัดทำ การกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชาให้เชื่อมโยงกับ ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา 1. มีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นลำดับ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	2. มีการบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เช่น รายวิชาการวิเคราะห์และการออกแบบระบบ บูรณาการร่วมกับรายวิชาเว็บเทคโนโลยี		
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR หน้า 77 พบว่าหลักสูตรมีการจัดโครงสร้างรายวิชาให้ผู้เรียนสามารถเลือกเรียนได้ตามความสนใจ โดยมีทั้งรายวิชาเลือกในหมวดวิชาเฉพาะ และรายวิชาเลือกเสรี		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	หลักสูตรมีการปรับปรุงตามรอบระยะเวลา		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 81 พบว่า มหาวิทยาลัยประกาศปรัชญาการศึกษาเพื่อให้เป็นแนวทางในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การสื่อสารให้ของอาจารย์ผู้สอนให้รับรู้ยังไม่ชัดเจน ในการนำปรัชญาการศึกษามาเป็นแนวทางในการจัดกิจกรรม/การเรียนการสอน ให้กับนักศึกษา	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีรายวิชาที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการเรียนการสอน	- พบว่ารายวิชา ยังไม่มีการบรรลุผลลัพธ์ CLOs	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษาพบว่า มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning	ยังไม่มีกำหนดแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	พบว่าหลักสูตรมีการจัดกิจกรรมที่มีการสอดแทรกประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต	1. ไม่พบการกำหนดหัวข้อการเรียนรู้ตลอดชีวิต 2. ไม่พบการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจตรงกัน	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการ ปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด	พบว่าหลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอน และการจัดกิจกรรมที่ปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
สร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็น ผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	ความคิดสร้าง สรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็น ผู้ประกอบการ จากรายวิชา		
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อ ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุก ภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การ เรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	1. ขาดการทบทวน CLOs ให้สอดคล้องกับการ เรียนการสอน 2. กระบวนการจัดการเรียนการสอนต้องมีการ ปรับปรุงอย่างต่อเนื่องทุกภาคการศึกษาและ ทุกรายวิชา	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่ามีการประเมินประเมินผลผู้เรียนที่หลากหลาย	การประเมินผลยังไม่สอดคล้องกับ CLOs ในแต่ละรายวิชา	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	-	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า 1. ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์ผลการประเมินเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน 2. ยังไม่มีการมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบในการอุทธรณ์ผลการประเมินที่ชัดเจน	1
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของผู้เรียน		3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยรอบ คลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อย ต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทาง เฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบ สำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า 1. อาจารย์มีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ 2. มีการเฉลยข้อสอบในบางรายวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีการประเมินผลโดยใช้ Rubrics Score	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	ยังไม่มีวิธีการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ให้สามารถพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ทันทั่วทั้งที่	-	4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	ยังไม่พบการทบทวนการประเมินผลและพัฒนากระบวนการประเมินผลของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 122 พบว่า มีการจัดทำแผนอัตรากำลังอัตราทดแทน,การศึกษาต่อ	จาก SAR 1. แผนยังไม่ครอบคลุมการเกษียณอายุ 2. แผนยังไม่ตอบสนองความต้องการทางด้านการวิจัยและบริการ 3. ไม่มีการรายงานผลการดำเนินการตามแผนกำกับ ติดตาม งานการดำเนินงานของแผนอัตรากำลัง	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการคิดจำนวนอาจารย์ต่อภาระงาน (FTE) รายบุคคลของอาจารย์	จาก SAR และ การสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบกระบวนการที่นำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการอย่างชัดเจน	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ทั่วไป วิชาการ วิจัย และบริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 2. มีการประเมินสมรรถนะที่กำหนด และนำผลประเมินไปใช้เพื่อการพัฒนา 3. คณะได้มีการสื่อสารกับอาจารย์ในหลักสูตรให้ทราบ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการจัดสรรภาระงานให้สอดคล้องกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญของแต่ละบุคคล		4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่ามีการพิจารณาความดีความชอบโดยอ้างอิงจากรายงานผลการปฏิบัติงานตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย ทั้งผู้ประเมินและผู้ถูกประเมินรับทราบข้อตกลงการประเมิน และไม่พบว่ามีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับกระบวนการประเมิน		4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR พบว่า มหาวิทยาลัยได้กำหนดสิทธิประโยชน์ บทบาท และจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์ พร้อมทั้งแจ้งข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้สอนผ่านกองบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย	จากการสัมภาษณ์คณาจารย์ พบว่าการสื่อสารเกี่ยวกับสิทธิและผลประโยชน์ยังไม่ทั่วถึงและไม่ทำให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันในทุกฝ่าย	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการสำรวจการอบรมและการพัฒนาผู้สอนโดยให้ส่งมาในรูปแบบของ IDP plan รายบุคคล	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ยังขาดการวิเคราะห์การพัฒนาที่จะตอบสนองความต้องการของหลักสูตร 2. ไม่มีการวางแผนระยะสั้น และระยะยาว เพื่อมาใช้ในการพัฒนาหลักสูตร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 186 พบว่า หลักสูตรมีการยกย่องชมเชยและให้รางวัลร่วมกับ คณะและมหาวิทยาลัยมีการประกาศยกย่อง		4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบาย การรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับ ผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสาร ปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 146 – 160 พบว่า - มีนโยบายการรับ เกณฑ์ที่ใช้ในการรับ และมีขั้นตอน กระบวนการคัดเลือก การกำหนดคุณสมบัติในการ คัดเลือกในรอบต่าง ๆ ที่ชัดเจน - มีการสื่อสารข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน ไปยังกลุ่มเป้าหมาย ที่กำหนด		4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การ วิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมี คุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 161-163 พบว่า มีแผนสนับสนุน การศึกษาด้านวิชาการและด้านที่ไม่ใช่วิชาการ ทั้งใน ระยะสั้น และระยะยาวแก่นักศึกษามีการกำหนดต่อ การเรียนการสอน	จาก SAR หน้า 161-163 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ประจำหลักสูตร ไม่พบ จัดทำแผน สนับสนุนผู้เรียนเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบ ช่วยเหลือผู้เรียนอย่างเพียงพอและมีคุณภาพใน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ด้านวิชาการ สนับสนุนการทำงานวิจัย การบริการวิชาการ การฝึกงาน/สหกิจศึกษา	
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตาม และให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 164 พบว่า หลักสูตรมีระบบติดตามดูแลความก้าวหน้าในการเรียน ของผู้เรียน และมีระบบติดตามผลการเรียน ความสามารถทางการเรียน เกรด ของ ผู้เรียน	จาก SAR หน้า 164 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ประจำหลักสูตร พบว่าหลักสูตรยังไม่มีระบบ ติดตามภาระการเรียน ปริมาณงานทั้งในชั้นเรียน และนอก ชั้นเรียน	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมี ศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 165 - 175 พบว่า มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร กิจกรรมการประกวดแข่งขัน ทั้งใน และนอกหลักสูตรอื่น ๆ เพื่อพัฒนาและเสริม สมรรถนะผู้เรียน และช่วยเพิ่ม ประสบการณ์การ เรียนรู้และเพิ่มความสามารถในการทำงานของผู้เรียน เพิ่มโอกาสในการได้งานทำ		4
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการ ดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วย สนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่ เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร ไม่พบ การกำหนดสมรรถนะของสายสนับสนุนที่มาช่วย ส่งเสริมกิจกรรมในข้อ 6.1-6.4 รวมทั้ง การ ประเมินสมรรถนะ และตอบสนองต่อความ ต้องการของ SH ₅	1
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อ		จาก SAR หน้า 177 ไม่พบว่า การประเมินงาน ด้านการบริการสนับสนุนผู้เรียน ในข้อ 6.1-6.4 นั้น เป็นการดำเนินการในภาพรวมของเขตพื้นที่	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		ยังไม่มีกรรงานรายงาผล กลับมาให้หลักสูตรเพื่อใช้ ในการวางแผนปรับปรุงได้	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	-จาก SAR หน้า 179 - 185 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า มีทรัพยากรทางกายภาพเช่น ห้องเรียน ห้องกิจกรรม วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยี สารสนเทศ (โต๊ะ เก้าอี้ โปรเจคเตอร์) มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัยในการจัดการเรียนการสอนของ หลักสูตร	-จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ควรมีการ ปรับปรุงห้องน้ำให้มีความสะดวกในการใช้ มากกว่านี้	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามี ความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมี ประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	-จาก SAR หน้า 186-189 พบว่า มีห้องปฏิบัติการ พร้อมวัสดุอุปกรณ์ที่เพียงพอ พร้อม ใช้งาน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ห้องปฏิบัติการ พร้อมวัสดุอุปกรณ์ที่ยังไม่ทันสมัย โดยเฉพาะเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ยังมีคุณสมบัติไม่ เพียงพอต่อการใช้งานในโปรแกรมเฉพาะทาง วิชาชีพ	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความ สอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยี	-จาก SAR หน้า 190 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีการจัดสรรและสนับสนุนทรัพยากรและการ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
สารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	ให้บริการสารสนเทศดิจิทัลที่ทันสมัย และเข้าถึงได้ง่าย ห้องสมุด Digital (มีทั้ง E-book E-Journal) มีความ ทันสมัย ฐานข้อมูลพร้อมให้บริการ สามารถเข้าถึงการ ใช้งานได้ง่าย และมีการสื่อสารให้ทราบว่ามหาวิทยาลัย มีห้องสมุดดิจิทัล		
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	-จาก SAR หน้า 193 พบว่า มีระบบสารสนเทศ เพื่อ สนับสนุนการทำงานของ อาจารย์ นักศึกษาที่ ตอบสนองต่อความต้องการกลุ่มบุคลากร เช่น ระบบ ลงทะเบียน Softwareเพื่อการเรียน		4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึง ได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN- QA 7.5)	-จาก SAR หน้า 193 – 195 พบว่า มหาวิทยาลัยมีการ จัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน คอมพิวเตอร์ และระบบ เครือข่าย โดยใช้ประโยชน์จาก เทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับการเรียนการสอน การ วิจัย บริการวิชาการ และบริหารงาน ได้อย่างเต็มที่	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ระบบ internet และสัญญาณ Wi-Fi ยังไม่เสถียรและ ครอบคลุมทุกพื้นที่	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ใน ด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้ง มีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	-จาก SAR หน้า 195 พบว่า มีการกำหนดและปฏิบัติตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความ ปลอดภัยที่ช่วยให้มหาวิทยาลัยเป็น สถานที่ที่ ปลอดภัยและเหมาะสม	-จาก SAR หน้า 195 และการสัมภาษณ์นักศึกษา เพิ่มเติม พบว่า ยังไม่มีการกำหนดมาตรฐานและ ดำเนินการอำนวยความสะดวก ต่อผู้ที่มีความ ต้องการพิเศษ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ การเข้า ตึก อาคาร สามารถใช้งานได้จริง	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อ	-จาก SAR หน้า 197 - 199 พบว่า		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	มหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจ เอื้อต่อการเรียนการวิจัย และคุณภาพชีวิต ส่วนบุคคล		
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 199-200 พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนเป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย - การประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	จาก SAR หน้า 199-200 ไม่พบ - การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนให้สอดคล้องกับการทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ อย่างเหมาะสม	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 200 – 204 พบว่า - มีการประเมินคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ด้านห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ ระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการให้บริการนักศึกษา)	จาก SAR หน้า 200 – 204 และสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบการนำผลการประเมินคุณภาพโครงสร้างพื้นฐาน (ห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน) ไปปรับปรุงคุณภาพอย่างเป็นระบบ	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 206 -209 พบว่า - มีข้อมูลอัตราการลาออก/ออกกลางคัน - มีข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา - มีการรายงานข้อมูลอัตราการลาออก/ออกกลางคัน อัตราการสำเร็จการศึกษา ย้อนหลัง 5 ปี	จาก SAR หน้า 206 -209 ไม่พบการ - แสดงข้อมูลเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา - แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการ กำกับติดตาม - ควรพิจารณาหาข้อมูลเทียบเหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	3
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 210 -211 พบว่า - มีข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรง ตามความต้องการตลาด (ตามลักษณะเฉพาะของ หลักสูตร) รวมทั้งมีการแสดงข้อมูลย้อนหลัง 5 ปี	จาก SAR หน้า 210 -211 ไม่พบ การ - แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการ กำกับติดตาม - ควรพิจารณาหาข้อมูลเทียบเหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 212 พบว่า - มีข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ของผู้สอนและ ผู้เรียน - มีการรายงานข้อมูล ย้อนหลัง 5 ปี	จาก SAR หน้า 212 ไม่พบ - การแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลใน การกำกับติดตาม และควรพิจารณาหาข้อมูลเทียบที่เหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จาก SAR หน้า 213 หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนการจัดเก็บข้อมูล ที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ ดังนั้นหลักสูตรจึงแสดง วิธีการจัดเก็บข้อมูล วัดผล วิเคราะห์ผล ที่แสดง ถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับ หลักสูตร (PLOs) (เชื่อมโยงกับ 1.5) แสดง ตารางข้อมูลความสำเร็จของนักศึกษาตาม ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และ แสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 213-216 พบว่า - มีข้อมูลความพึงพอใจของผู้ประกอบการต่อหลักสูตร และแสดงข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี - มีข้อมูลความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ รวมทั้งมีการแสดงผลย้อนหลัง 4 ปี	จาก SAR หน้า 213-216 ไม่พบ - การแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลใน การกำกับติดตาม และควรพิจารณาหาคู่เทียบที่เหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4. การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

-

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

-

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

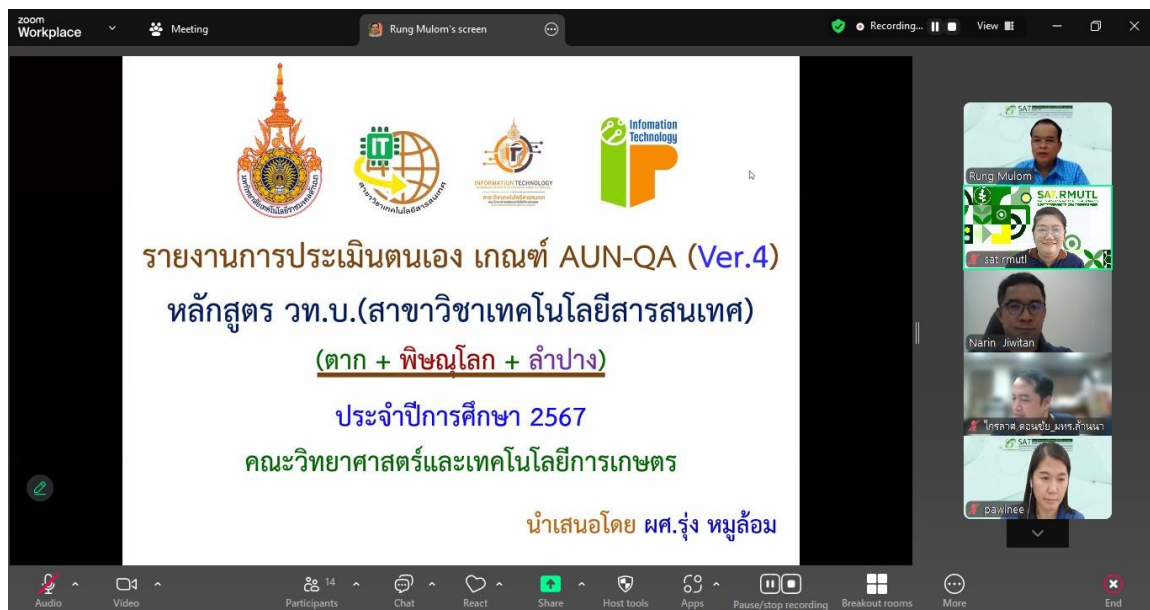
วันที่ 13 สิงหาคม 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

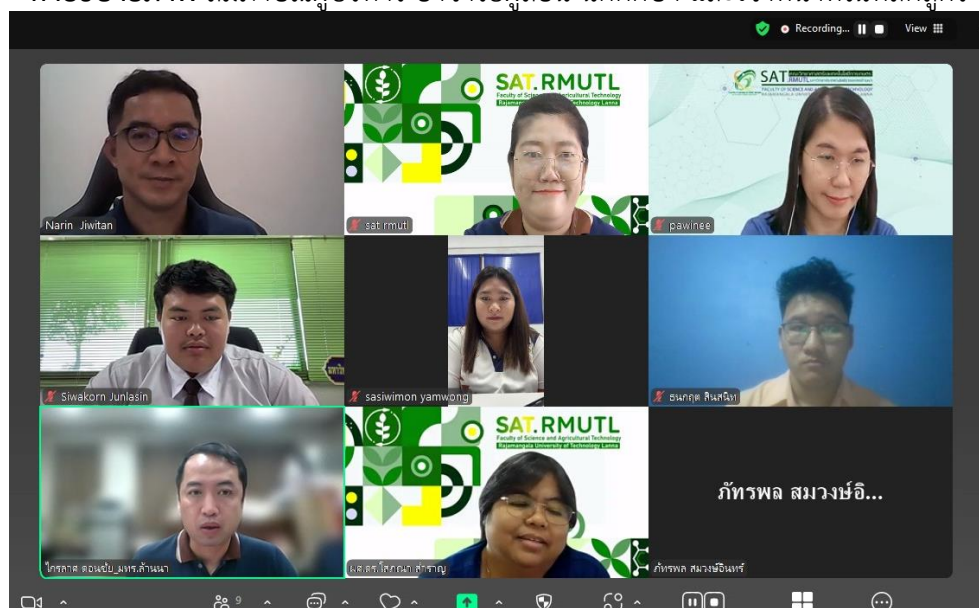
(ภาพกิจกรรม)



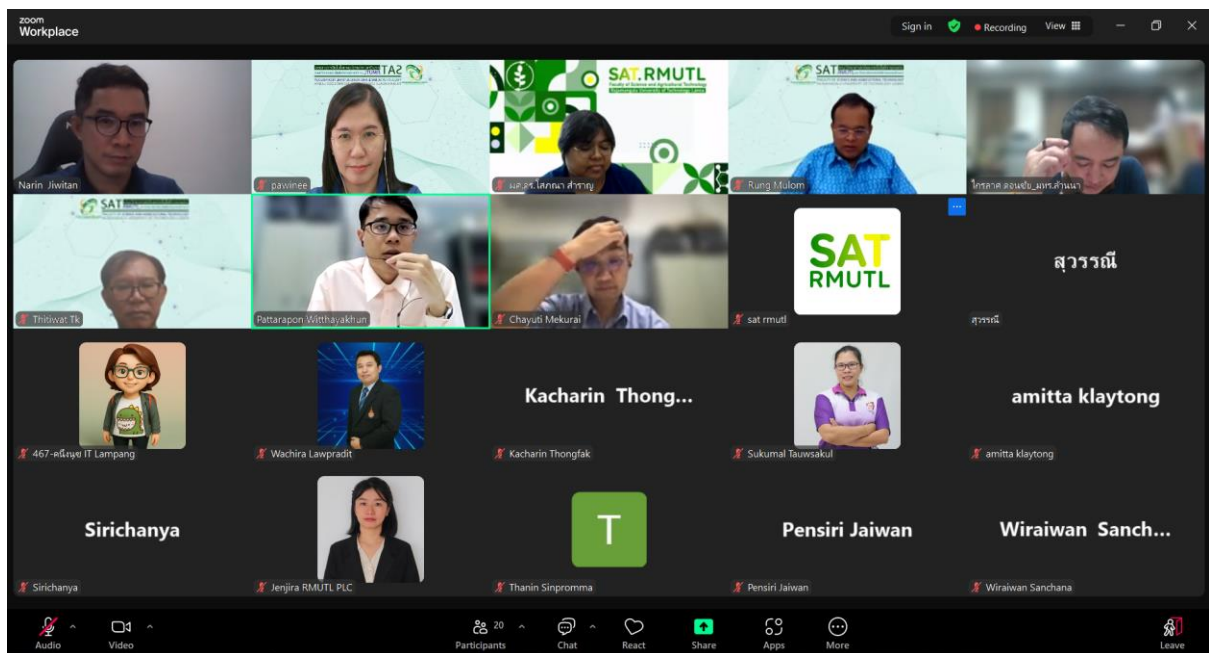
คำอธิบายภาพ หลักสูรนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเอง



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา และเจ้าหน้าที่ในหลักสูตร



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา และเจ้าหน้าที่ในหลักสูตร



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

คำอธิบายภาพ รายงานผลการตรวจประเมินหลักสูตร



คำสั่งคณะกรรมการและเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๐๘ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนามีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๔ - ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ตาก

- | | | |
|------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รววิทย์ | ผั่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

- | | | |
|----------------------------|---------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

- | | | |
|-----------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายชาคริต | ชูอุดมยากร | กรรมการ |
| ๓. นางสาวณัฏฐาณิศา | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุตา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต...

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำม่วง	เลขานุการ

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณสุตา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผื่นคำอ้าย	กรรมการ
๓. นายชาคริต	ชูอุดมยากร	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณสุตา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	ประธานกรรมการ
๒. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๓. นางสาวณัฏฐาณิล	เศรษฐพรโมทย์	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำม่วง	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๓๑ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยมาษฐ์ ตันท์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร