



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตร ศศ.บ.ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

(รายงาน ณ วันที่ 8 สิงหาคม 2568)

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตร ศศ.บ.ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

พื้นที่เชียงใหม่

- 1) ผศ.ดร.สุภรพรรณ คนเฉียบ
- 2) ผศ.ธรรมบุญ บุปเต
- 3) นางศศิวิมล ชุตัน
- 4) นายเดชาธร พจนพงษ์
- 5) นางสาวสิลิณค์ มูลปัญญา

พื้นที่พิษณุโลก

- 1) นางสาวนฤกร ปาลวัฒน์วิไชย
- 2) นางกรรณิการ์ ประทุมโชน
- 3) นางสาวขวัญกมล รักปรามค์
- 4) นางสาวต้องหทัย ทองงามขำ
- 5) ผศ.อุ๋นอารี ตลาดเงิน

พื้นที่ตาก

- 1) ผศ.ดร.สาวิตรี สุวรรณร่อ
- 2) นางสาวกรรณิกา เครือหนู*
- 3) นางสาวสุธารัตน์ โพธิ์เล็ก
- 4) นายสธิศักดิ์ รังสินานนท์
- 5) นางสาวศุภณิดา พงศ์สุวรรณ

พื้นที่น่าน

- 1) นางสาวมินตรา ไชยชนะ
- 2) นางศิริลักษณ์ นรินทร์รัตน์
- 3) ผศ.จุไรรัตน์ สวัสดิ์
- 4) นางสาวชนิษฐา สุวรรณประชา
- 5) นายกิจจาณัฐ ตั้งจิตนุสรณ์

* ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน*

- ☐ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

*รับรองโดยหลักสูตร (ไม่เป็นส่วนของการประเมินโดยกรรมการประเมินเกณฑ์ AUN-QA)

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 76-79, 82 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า หลักสูตร - มีข้อมูลการแสดงความสอดคล้องระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) 5 ข้อ กับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย/คณะ/หลักสูตร TQF 5 ด้าน และคุณลักษณะที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต้องการ - มีการนำแนวทางการจัดระดับการเรียนรู้ของ Bloom's Learning Taxonomy มากำหนด PLOs - มีการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ นักศึกษาใหม่และปัจจุบัน ผู้ปกครอง ผู้ประกอบการผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย เฟซบุ๊ก EIC RMUTL และการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่	- ไม่พบข้อมูลแสดงการวิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (SHs) - ไม่พบหลักฐานข้อมูลการสื่อสาร PLOs ไปยัง SHs - พบการวิเคราะห์ระดับการเรียนรู้ Learning Levels เฉพาะ Cognitive Domain (SAR หน้า 82) หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนการกำหนด PLOs ตามหลักวิชาการ อาทิ แนวทาง (Stem + Action verb + Learning statements + Qualifying phrase) และกำหนดคุณภาพตามหลักการ SMART (Specific, Measurable, Achievable, Relevant และ Timely) เพื่อให้สามารถออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอน และการประเมินการบรรลุ PLOs ที่ถูกต้อง น่าเชื่อถือ และเป็นธรรม - ทบทวนกระบวนการกำหนดระดับการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับ Learning Taxonomy ในโดเมน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		พฤติกรรมการณ์เรียนรู้ ด้านพุทธิพิสัย (Cognitive Domain) ด้านทักษะพิสัย (Psychomotor Domain) และด้านจิตพิสัย (Affective Domain) ที่ตามข้อกำหนดของเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี - พิจารณาทบทวนกระบวนการสื่อสารผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่มที่สำคัญ - ทบทวนกระบวนการประเมินการรับรู้ PLOs ของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุกกลุ่ม เนื่องจากพบว่า ผู้เรียนบางคนยังไม่ทราบผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร	
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า 79-81 มคอ.2 หน้า 92-94 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตร - มีแนวทางการกระจาย PLOs ลงสู่รายวิชา	- มีการกำหนด PLOs และ CLOs แต่ยังไม่ชัดเจนว่ามีการใช้แนวทาง Backward Curriculum Design (BCD) อย่างเป็นระบบ - ยังไม่พบหลักฐานการถอด PLOs ไปสู่ CLOs โดยแยกตามมิติ KSA อย่างชัดเจน - CLOs ยังไม่ได้ใช้หลัก STEM และ SMART ครบถ้วนในทุกวิชา - ยังขาดกระบวนการกำกับดูแลให้ มคอ.3 มีความสอดคล้องกับ PLOs ในทุกวิชา	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนการออกแบบรายวิชาโดยใช้แนวทาง Backward Curriculum Design (BCD) เพื่อให้ทุกวิชาและกิจกรรมมีบทบาทชัดเจนในการสนับสนุนการบรรลุ PLOs - ทบทวนกระบวนการถอด PLOs สู่ CLOs อย่างเป็นระบบ โดยเฉพาะด้านความรู้ ทักษะ และเจตคติ (KSA) เพื่อให้ CLOs มีความเชื่อมโยงและเพียงพอต่อการผลักดันให้บรรลุ PLOs - ทบทวนการออกแบบ CLOs ตามหลัก STEM และ SMART เพื่อยกระดับความถูกต้อง น่าเชื่อถือ และความเป็นธรรมในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ และการประเมินผล - ทบทวนการวิเคราะห์ความสอดคล้องของเนื้อหา ระดับ CLOs และ Learning Taxonomy ให้เป็นระบบมากขึ้น เพื่อความต่อเนื่องของการเรียนรู้ - ทบทวนการระบุ Learning Levels ของ CLOs ทุกวิชาให้ชัดเจน เพื่อการวัดและประเมินผลที่เหมาะสมกับระดับผลลัพธ์ - ตรวจสอบ กำกับ และติดตามให้ มคอ.3 ทุกรายวิชาจัดทำ Curriculum Mapping ในรูปแบบ Matrix ที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง	

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		CLO – TLA – Assessment Method ของแต่ละรายวิชา และใช้รูปแบบการนำเสนอเดียวกัน - กำกับกับการประชุมและออกแบบ มคอ.3 ให้สอดคล้องกับ PLOs และบริบทของแต่ละรายวิชา	
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความ สามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR หน้า 81-83 พบว่า หลักสูตร - มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะทาง (Specific Learning Outcomes: SLOs) ที่เกี่ยวข้องกับความรู้และทักษะของสาขาวิชา คือ PLO3, PLO4, PLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป (Generic Learning Outcome: GLOs) ที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารต่าง ๆ ทั้ง ฟัง พูด อ่าน เขียน การแก้ไขปัญหา เทคโนโลยีสารสนเทศ ทักษะการทำงานเป็นทีม คือ PLO1, PLO2	หลักสูตรพึงพิจารณา - กำหนดระดับของ Learning taxonomy สำหรับแต่ละ Generic Learning Outcome เพื่อวิเคราะห์ความเพียงพอต่อการเตรียมความพร้อมในระดับปริญญาตรี - พัฒนากลไกการวัดผลเชิงประจักษ์ และการแสดงการฝังกลยุทธ์ GLOs ด้าน คุณธรรม จริยธรรม และความรับผิดชอบต่อสังคม ลงในระดับรายวิชาอย่างเป็นระบบ เช่น พัฒนา rubric/เกณฑ์การบรรจุ เป็นต้น	2
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 84-86 ระบุว่า หลักสูตร - มีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ ทั้งจากภายในและภายนอก รวม 8 กลุ่ม คือ ผู้บริหาร อาจารย์ ผู้รับผิชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาปัจจุบัน ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า/นักศึกษา	จาก SAR หน้า 95 มคอ.2 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนกระบวนการการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและการนำข้อมูลความต้องการที่นำไปสู่การกำหนด PLOs ให้ชัดเจน เนื่องจาก ไม่พบหลักฐาน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	กลุ่มเป้าหมาย และ CEFR เพื่อนำข้อมูลมาจัดทำ PLOs - แสดงตารางความสัมพันธ์ของ PLOs กับความต้องการของ SHs กลุ่มต่าง ๆ	ที่แสดงถึงกระบวนการรวบรวมความต้องการจาก SHs และไม่พบหลักฐานที่แสดงถึงกระบวนการในการ แปลงความต้องการจาก SHs มาเป็น PLOs - ทบทวนกระบวนการนำเสนอหรือมีข้อมูลรายละเอียดของความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่มที่นำไปสู่การกำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ (Graduate attribute) และนำไปสู่การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)	
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ใน ระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR หน้า 86-89 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการบรรยาย เกณฑ์การบรรลุ PLOs	หลักสูตรพึงพิจารณา - กำหนดแนวทางที่เป็นระบบในการวัดและประเมินการบรรลุ PLOs โดยอาจใช้วิธีทางตรง (Direct methods) วิธี ทาง อ้อม (Indirect methods) หรือทั้งสองวิธี และกำหนดเครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ PLO เพื่อให้มั่นใจว่า PLOs และการดำเนินงานสู่การบรรลุ PLOs ดังกล่าวมี ประสิทธิภาพต่อการผลิตบัณฑิตที่สอดคล้องกับ ความต้องการจำเป็นของ SHs และแสดงให้เห็นว่า ผู้เรียนทุกคนสามารถบรรลุได้ภายในเวลาที่ศึกษา (4 ปี)	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		- พิจารณาพัฒนาระบบติดตามผลสัมฤทธิ์รายด้านของ PLOs แบบมีตัวชี้วัด (Performance Indicators) เช่น การจัดทำ PLO Achievement Dashboard หรือตัวเลขสถิติที่วัดว่านักศึกษาบรรลุแต่ละ PLO ในสัดส่วนใด - จากการสัมภาษณ์ผู้เรียน พบว่า ผู้เรียนบางส่วนไม่ทราบถึงเกณฑ์การบรรลุ PLOs หลักสูตรพึงพิจารณาสื่อสารเกณฑ์ไปยังผู้เรียนและอาจารย์ผู้สอนให้ทราบอย่างทั่วถึง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programmed Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	- จาก SAR หน้า 90-93 และ มคอ.2 พบว่า หลักสูตรใช้โครงสร้างและองค์ประกอบหลักสูตรตามกระทรวงอว. และสอดคล้องกับข้อแนะนำหน้าที่ 20 ใน Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level, Version 4.0 - หลักสูตรฯ กำหนดช่องทางการสื่อสารเกี่ยวกับหลักสูตรและแผนการเรียนหลายช่องทาง เช่น คู่มือการศึกษา Checo Online เว็บไซต์ โซเชียลมีเดีย แผ่นพับ วิดีโอคลิป การประชุมในหลักสูตร การปฐมนิเทศ homeroom ก่อนเปิดเทอม ไลน์อาจารย์ เป็นต้น - อาจารย์ผู้สอนแนะนำรายละเอียดวิชาตาม มคอ.3 ในสัปดาห์แรกของการเรียนการสอน	หลักสูตรพึงพิจารณา - แสดงหลักฐานการมีอยู่ และการเข้าถึงข้อมูลของ มคอ.3 ของทุกรายวิชาที่จัดการเรียนการสอน ในปี 2567 ทั้งในเล่ม SAR และออนไลน์ - ทบทวนกระบวนการกำหนด CLOs ของรายวิชาให้สอดคล้องกับ PLOs และ สื่อสารชี้แจงให้คณาจารย์ดำเนินการตามที่กำหนดในแบบฟอร์มรายวิชาที่แสดงความสัมพันธ์ของ CLOs และ PLOs และมีข้อมูลครบตามเกณฑ์ AUN-QA หน้า 20 เพื่อนำไปสู่การกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผลอย่างมีประสิทธิภาพ - ทบทวนกระบวนการสื่อสารให้มีข้อมูลครบถ้วนครอบคลุมตามข้อกำหนด มีข้อมูลที่ตรงกันกับทุกสื่อ - ทบทวนการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อนำไปสู่การเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรและรายละเอียดวิชา (Course Specification) ให้ชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		- ทบทวนประสิทธิภาพของช่องทางการสื่อสาร กลับไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มให้มีความ เข้าใจที่ตรงกับความต้องการของหลักสูตร	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มา ออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 93-96 ระบุว่า หลักสูตร - มีแนวทางการออกแบบตามแนวทางการศึกษาที่มุ่ง ผลลัพธ์ (Outcome-Based Education (OBE)) มากำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ (Graduate Attribute, GA) และผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร ให้สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา (TQF)	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนกระบวนการออกแบบหลักสูตรแบบกลับ ด้าน Backward Curriculum Design (BCD) และ ทบทวนกระบวนการที่นำ PLOs มาแยกเป็น K-S-E-C เพื่อออกแบบเนื้อหาสาระและโครงสร้าง หลักสูตรให้ชัดเจน - พิจารณาแสดงความสัมพันธ์ของ PLOs กับ กิจกรรมและการประเมิน เพื่อติดตาม ความก้าวหน้าและทบทวนสมรรถนะทางด้าน วิชาการของนักศึกษา ให้เป็นไปตามมาตรฐาน ระดับปริญญาตรี	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการ เรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 96-98 พบว่า หลักสูตรมีการนำ ข้อคิดเห็นของกรรมการวิพากษ์หลักสูตร และสถาน ประกอบการจากการนิเทศศวกศึกษามาปรับปรุง หลักสูตร ดังนี้ 1) เพิ่มรายวิชาใหม่ โดยรวมรายวิชาที่คล้ายกันและ ปรับคำอธิบายรายวิชาเก่าให้ทันสมัยขึ้น เช่น World Englishes, English for Spa and Beauty เป็นต้น และมีการปรับกลุ่มวิชาภาษาจีน	หลักสูตรพึงพิจารณา - กำหนดแนวทางที่เป็นระบบในการนำความ ต้องการจำเป็นของ SHs มาใช้ประโยชน์ในการ ออกแบบหลักสูตร นอกเหนือจากการนำมากำหนด PLOs และแผนการเรียนให้เป็นรูปธรรม เช่น แสดงหลักฐาน การประชุมการนำเสนอแนะมาใช้ ปรับโครงสร้างหลักสูตร กำหนดรายวิชาบังคับ/วิชา เลือก แผนการศึกษารายภาคการศึกษา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2) ปรับรายละเอียดใน มคอ.1 ให้สัมพันธ์กับมาตรฐาน CEFR 3) นำข้อเสนอจากการนิเทศงานนักศึกษาวิเคราะห์และดำเนินการ เช่น จัดอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมนักศึกษา ก่อนฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ความพร้อมด้าน IT ภาษาที่สาม การสอบวัดระดับทางภาษา การสมัครงาน เป็นต้น	แผนหลักสูตรการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ สหกิจศึกษา กิจกรรมเสริมหลักสูตร และข้อกำหนดการรับเข้านักศึกษาใหม่ และการสำเร็จการศึกษา เป็นต้น - ขยายขอบเขตของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจากภาคแรงงาน เพื่อสะท้อนความต้องการที่ตรงกับความต้องการปัจจุบันและแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มความต้องการในอนาคต	
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก SAR หน้า 98-99 และ มคอ.2 หน้า 90-94 พบว่าหลักสูตร - มีการนำ PLOs 6 ด้านจำนวน 25 ข้อมาจัดทำ Curriculum Mapping เพื่อกระจายสู่รายวิชา - มีการจัดทำมคอ.3 ของทุกรายวิชาโดยระบุ CLOs และการวัดผลที่สอดคล้องกับ PLOs และมีการตรวจสอบโดยหัวหน้าหลักสูตรก่อนเปิดภาคเรียน - มีการใช้ YLOs (Yearly Learning Outcomes) เพื่อแสดงความคืบหน้าในการพัฒนาแต่ละปีการศึกษา และเชื่อมโยงกับ PLOs อย่างมีลำดับขั้น	- มีการถ่ายทอด PLOs สู่ CLOs โดยกำหนดให้ทุกรายวิชา มีผลการเรียนรู้ที่คาดหวังอย่างน้อย 1 ข้อ - PLO1 มีจำนวนรายวิชาที่กำหนดที่ผลักดันจำนวนถึง 22 รายวิชา ส่งผลต่อความเสี่ยงคือ 1) ความไม่สมดุลระหว่างความลึกและความกว้างของการเรียนรู้ ทั้งนี้การมี PLO เฉพาะทางเพียง 1 ข้อ แต่ถูกผลักดันด้วยรายวิชาถึง 24 วิชา อาจทำให้การเรียนรู้ ลักษณะซ้ำซ้อนหรือกระจายตัวเกินไปโดยไม่มีพัฒนาการเชิงลึก 2) ยากต่อการกำกับและวัดผลการบรรลุ PLO อย่างมีคุณภาพเมื่อหลายรายวิชารับผิดชอบ PLO เดียวกัน อาจทำให้การกำกับคุณภาพของการประเมินผล PLO ขาดความชัดเจน 3) รายวิชาทำหน้าที่ผลักดัน PLO เดียวซ้ำ ๆ ทำให้เกิดการไม่กระจายตัวของ Learning Level	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		CLOs หลักสูตรพึงพิจารณาบทบาทของการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ตามหลัก OBE จะทำให้รายวิชามีความสัมพันธ์กับ PLOs และช่วยผลักดันแต่ละ PLO อย่างมีประสิทธิภาพ และพัฒนาการเรียนรู้ตลอดหลักสูตรแบบเป็นลำดับขั้นหลักสูตรพึงพิจารณา - กำหนดแนวทางที่เป็นระบบในการออกแบบรายวิชาตามแนวทางการออกแบบหลักสูตรแบบกลับด้าน (Backward curriculum design) เพื่อให้มั่นใจว่ารายวิชาที่ออกแบบมีส่วนสำคัญต่อการนำไปสู่การบรรลุ PLOs ที่รายวิชานั้นรับผิดชอบ - ทบทวนความเหมาะสมการกระจายความรับผิดชอบของจำนวนรายวิชาในแต่ละ PLOs - ทบทวนระดับการเรียนรู้ของ CLOs ระหว่างทางก่อนถึงปีสุดท้ายผ่านการประเมินการบรรลุผลลัพธ์รายปีที่หลักสูตรกำหนด (check point) เพื่อให้แน่ใจว่าทุก PLO จะถูกผลักดันตามลำดับจนผู้เรียนสามารถบรรลุได้เมื่อจบหลักสูตรจริง	

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐานระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR หน้า 100-102 พบว่า หลักสูตร - มีการจัดลำดับรายวิชาตามระดับการเรียนรู้โครงสร้างหลักสูตรตามกรอบอ้างอิงความสามารถภาษาอังกฤษของสหภาพยุโรป (CEFR) และกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้คาดหวังรายปี และมีการจัดเรียงลำดับรายวิชาตั้งแต่พื้นฐานไปยังวิชาเชี่ยวชาญเฉพาะ - จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า ผู้สอนมีการบูรณาการใช้ชิ้นงานร่วมกันในการจัดการเรียนการสอนระหว่างรายวิชา	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนระบบการออกแบบโครงสร้างหลักสูตรและรายวิชาตามหลักวิชาการ โดยอาจพิจารณาการใช้ Learning level (Action verb) และ Competence (Knowledge, Skill, and Attitude) ของ PLOs มากำหนดรายวิชาเรียงลำดับจากผลลัพธ์การเรียนรู้จากลำดับต่ำ สูง และบูรณาการ และนำมากำหนดแผนการศึกษาและติดตามการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ PDCA อย่างต่อเนื่อง - กำหนดระดับการเรียนรู้ (Learning Levels) ให้กับผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ใช้ Bloom's Taxonomy หรือ Learning taxonomy ใดๆ แล้ว จัดลำดับรายวิชาในแผนการเรียนรู้ (Curriculum Map) ให้สัมพันธ์กับ Learning Level - ทบทวนประสิทธิภาพของระบบการจัดลำดับรายวิชาให้เหมาะสมกับช่วงชั้นปี และการเรียงลำดับความยากง่ายของรายวิชาตามระดับการเรียนรู้ (Learning Level)	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		- ระบุกิจกรรมการบูรณาการที่ชัดเจน โดยกำหนดวิชาหรือกลุ่มวิชาที่ออกแบบให้ส่งเสริมการบูรณาการโดยตรง - ออกแบบการวัดผลที่สะท้อนผลลัพธ์จากการบูรณาการ เช่น ใช้เครื่องมือวัดแบบรูบริก (Rubric) ที่วัดได้ ทั้งการเชื่อมโยงองค์ความรู้ ความคิดวิเคราะห์ และการประยุกต์ใช้ทั้งผลลัพธ์ด้านความรู้ ทักษะ และเจตคติที่เกิดจากการบูรณาการ	
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ.2 และ SAR หน้า 103-104 และ จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และกลุ่มผู้เรียน พบว่าหลักสูตรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนสามารถเลือกเรียนวิชาเลือกจำนวน 30 หน่วยกิตและหมวดเลือกเสรี 6 หน่วยกิตได้ตามความถนัดและสนใจ ภายใต้คำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา มีรายวิชา IS โดยให้นักศึกษาค้นคว้าวิจัยในหัวข้อสนใจ	หลักสูตรพึงพิจารณา - ติดตามและวิเคราะห์แนวโน้มการเลือกวิชาเฉพาะทางของนักศึกษา และความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ด้านอาชีพ/สมรรถนะ - จัดทำระบบแนะแนวต่อการเลือกวิชาเพื่อให้เชื่อมโยงเป้าหมายอาชีพ เช่น คู่มือการเลือกเส้นทางอาชีพ ที่ปรึกษาทางวิชาการเฉพาะด้าน หรือแผนเส้นทางการเรียนรู้ (Learning Pathway Plan) ให้ทันช่วงที่ต่อการเตรียมความพร้อมก่อนที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษา - จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาต้องการเลือกภาษาที่สาม นอกเหนือจากรายวิชาภาษาจีน หลักสูตรอาจพิจารณาเพิ่มรายวิชาภาษาที่สามอื่น และรายวิชาการสอนภาษาอังกฤษ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบ ระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มี ความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาค การทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR หน้า 108-111 พบว่า หลักสูตร - มีการทบทวนกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบ การปรับปรุงทุก 5 ปี และทบทวนกระบวนการ ปรับปรุงหลักสูตร ปี พ.ศ. 2570 ให้มีความสอดคล้อง กับความต้องการจำเป็นของภาคแรงงาน เช่น ปรับ โครงสร้างหลักสูตร จำนวนหน่วยกิตและจำนวน รายวิชา และปรับเนื้อหาและเพิ่มเติมเนื้อหาในบาง รายวิชาหรือกิจกรรม เช่น ความรู้เรื่อง Global knowledge	หลักสูตรพึงพิจารณา - จัดทำฐานข้อมูลที่ได้จากการทบทวนหลักสูตรที่ ดำเนินการในแต่ละปีการศึกษา และในแต่ละกลุ่ม ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจาก ผู้ประกอบการหรือภาคแรงงานเพื่อเก็บเป็น ฐานข้อมูลและนำไปใช้ในการในการจัดการเรียน การสอน นำไปปรับปรุงหลักสูตร - หลักสูตรทบทวนการสำรวจข้อมูลการปรับปรุง หลักสูตร ในกลุ่มสถานประกอบการหรือภาคการ ทำงาน โดยอาจขยายกลุ่มและเพิ่มจำนวนผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียในภาคการทำงานที่มี impact สูงต่อ หลักสูตร	3
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR p. 109-112 - มีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย - มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ตอบสนองต่อปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยในรายวิชาต่างๆ (พื้นที่เชียงใหม่ และพื้นที่น่าน)	หลักสูตรพึงพิจารณา - ผลักดันให้มีการจัดการเรียนการสอนเป็นไปตามปรัชญาการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม ครอบคลุมในทุกประเด็น - ถ่ายทอด/สื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ให้อาจารย์ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่จัดการศึกษา ได้ทราบเข้าใจตรงกัน เพื่อจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR p. 113-119 และการสัมภาษณ์ พบว่า - หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้ และการวัด ประเมินผลในรายวิชา	หลักสูตรพึงพิจารณา - ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้ และการวัด ประเมินผลต่างๆ โดยการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR p. 119-124 และการสัมภาษณ์ - มีการจัดการเรียนการสอนที่หลากหลายในรูปแบบแบบ active learning	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนรูปแบบกระบวนการจัดการเรียนการสอน และการประเมินผลเพื่อให้ทราบถึงประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบ active learning ที่ได้กำหนดขึ้น ให้สอดคล้องกับ CLOs ทุกรายวิชา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR p. 124-130 และการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ผ่านกระบวนการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ - มีการกำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจนและมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เชียงใหม่, น่าน) ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เชียงใหม่, น่าน)	หลักสูตรพึงพิจารณา - ควรร่วมกันพิจารณากำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจนไปในทิศทางเดียวกัน และมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต - กำหนดวิธีการเรียนรู้และการวัดประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจนเป็นรูปธรรม	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR p. 131-135 พบว่า - มีการจัดการเรียนการสอนที่ปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ และสร้างนวัตกรรม และแนวความคิดของการเป็นผู้ประกอบการ ผ่านการจัดการเรียนการสอนในรายวิชา	หลักสูตรพึงพิจารณา - การประเมินผลประสิทธิภาพ และความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนเพื่อรองรับในประเด็นมีความคิดใหม่ๆ มีความคิดสร้างสรรค์ การคิดค้นนวัตกรรมและแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการครบถ้วนในทุกประเด็น	2
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR p. 135-137 - มีระบบการทวนสอบ มคอ.3 และ มคอ. 5 ของรายวิชา และปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมจากผลการทวนสอบ	หลักสูตรพึงพิจารณา - พิจารณาทบทวนระบบทวนสอบการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา และสอดคล้องตอบโจทย์ ภาควิชาการทำงานหรือตลาดแรงงาน	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR p. 138-147 - ทุกรายวิชามีการวัดและประเมิน ผลที่หลากหลายตาม มคอ.3 - มีการสื่อสารเกณฑ์การประเมินผลให้ผู้เรียนรับทราบและเข้าใจ	หลักสูตรพึงพิจารณา - ควรมีการทบทวนวิธีประเมินในทุกรายวิชาให้มีความสอดคล้องตาม CLOs และวิธีการจัดการเรียนการสอน และมีการกำกับติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR p. 148-151 และการสัมภาษณ์ - มีการกำหนดวิธีการประเมินผลที่ชัดเจนใน มคอ.3 และแจ้งให้นักศึกษารับทราบในช่วงแรกของการเรียน - มีขั้นตอนในการอุทธรณ์ร้องทุกข์ของนักศึกษากรณีมีข้อสงสัยเกี่ยวกับผลการประเมิน (เชียงใหม่, น่าน)	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนการกำหนดให้มีระบบอุทธรณ์ผลการเรียนและสื่อสารให้ผู้เรียน อาจารย์ผู้สอนทั้งในและนอกสาขาวิชาให้ทราบและ มีหน่วยงานกลางในการรับเรื่องอุทธรณ์ร้องทุกข์	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR p. 151-155 และ มคอ.2 พบว่า - มีการกำหนดเงื่อนไขความสำเร็จการศึกษาไว้ใน มคอ.2 - มีการกำหนดเงื่อนไขความก้าวหน้าของผู้เรียนในเรื่องการออกฝึกประสบการณ์ - มีการสื่อสารและเกณฑ์การออกฝึกประสบการณ์และเกณฑ์สำเร็จการศึกษาให้ผู้เรียนได้รับทราบ	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนการสื่อสาร ทำความเข้าใจให้ ผู้เรียนได้รับทราบอย่างทั่วถึง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการเครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR p. 156-159 และการสัมภาษณ์อาจารย์ - มีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา - มีการจัดทำ Marking schemes มาตรฐานตัวเฉลยข้อสอบ	หลักสูตรพึงพิจารณา - ควรมีการทบทวนการประเมินผลแบบต่างๆ ของหลักสูตร โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิธีการวัดผลด้วย Rubric ที่มีความสอดคล้องกับ CLOs และมีการแจ้งให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า - การกำหนดเวลาการประเมิน และข้อกำหนดที่ชัดเจนใช้ได้กับทุกคน/กลุ่มในการประเมินผล CLOs ทุกรายวิชา - ทบทวนการประเมินเครื่องมือและ วิธีการวัดที่ใช้ในประเด็น ความน่าเชื่อถือ ความเที่ยงตรง และความเป็นธรรม และสามารถวัด CLOs ได้อย่างถูกต้องทุกรายวิชา	2
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR p. 159-164 - มีรูปแบบวิธีการประเมินผลผู้เรียนที่หลากหลาย ซึ่งเป็นไปตามลักษณะของรูปแบบการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา มีการวิเคราะห์รายละเอียดในแต่ละรายวิชาที่เปิดสอนในหลักสูตรว่ามีความสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	หลักสูตรพึงพิจารณา - ควรมีการทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผล การเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และการบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs ของรายวิชา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR p. 164-166 - มีกระบวนการแจ้งผลการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ให้ผู้เรียนทราบ - มีการให้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเอง	หลักสูตรพึงพิจารณา - วิธีการช่วยให้ ผู้เรียนมีการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเองจนได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่คาดหวังเมื่อสิ้นสุดกระบวนการเรียนรู้ - ควรมีการทบทวนระบบการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนมีการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียนและต่อการบรรลุ CLOs ของรายวิชา	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร - มีการทบทวนผลการประเมินการเรียนการสอนจากผู้ใช้บัณฑิต	หลักสูตรพึงพิจารณา - ควรมีการวางระบบและทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับ CLOs และสอดคล้องกับสภาพจริงในการทำงานในสถานประกอบการ และมีการนำผลดังกล่าวมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	มีการจัดทำแผนอัตรากำลัง อัตราทดแทนการเกษียณอายุ การศึกษาต่อ และการขอตำแหน่งทางวิชาการ ของอาจารย์ในหลักสูตร	หลักสูตรพึงพิจารณา - การแสดงผลการดำเนินการตามแผนที่วางไว้ โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร เช่นเดียวกับตารางของ พิษณุโลก หน้า 177-178 และพื้นที่น่าน หน้า 181 - ทบทวนการวางแผนอัตรากำลังให้มีทั้งคุณภาพ ปริมาณ และสามารถทดแทนได้ทันทีกรณีที่อาจารย์ผู้สอนลาออกหรือลาศึกษาต่อ	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการแสดงข้อมูลภาระงาน ด้านการเรียนการสอน หน้า 183-185	หลักสูตรพึงพิจารณา - วิเคราะห์ข้อมูลภาระงานให้ครอบคลุม ทั้งด้านงานวิจัยและบริการวิชาการ อย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง - วิเคราะห์ข้อมูลภาระงาน (Workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน อย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง - การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		- ทบพจนกระบวนกรวิเคราะห์ภาระงานสอน (FTE) ของอาจารย์ผู้สอนทุกคนในหลักสูตรทั้งหมด เพื่อใช้เปรียบเทียบและวิเคราะห์ความเหมาะสม หรือการกระจายภาระงานสอน	
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้อง ทราบ (AUN-QA 5.3)	- มีกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ผู้สอน โดยแบ่งเป็น 4 กลุ่ม (กลุ่มทั่วไป, เน้นการสอน, เน้นการวิจัย, เน้นการบริการวิชาการ) - มีการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบพจนการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับ สมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง	3
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสม กับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์ พบว่า มีการจัดสรรภาระงานของอาจารย์ผู้สอนให้เหมาะสม โดยพิจารณาคุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถ ความ เชี่ยวชาญ ประสบการณ์ คุณวุฒิและความถนัด	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการ สอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า มีการชี้แจงผลการประเมินพิจารณาความดีความชอบ ของผู้สอนโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และ การบริการ โดย ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติ ราชการปีละสองรอบ	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบพจนการกำหนดกลไก การกำกับติดตาม ผลการเลื่อนตำแหน่ง และหลักเกณฑ์การพิจารณา ความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบ คุณธรรมและสื่ อสารให้บุ คคลากรให้เข้าใจ กระบวนการดังกล่าว อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และ สื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	- มหาวิทยาลัยแจ้งสิทธิในการลางานตามระเบียบ (ลาพักผ่อน ลาศึกษาต่อ ลาอบรม ฯลฯ)	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบพจนระบบการ บริหารสวัสดิการและสิทธิ ประโยชน์ ที่ไม่ขัดต่อ เสรีภาพทางวิชาการและ จรรยาบรรณวิชาชีพ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		- ทบทวนระบบกลไกในการสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์และเสรีภาพทางวิชาการ เพื่อให้มีการปฏิบัติในทิศทางเดียวกัน - ทบทวนช่องทางการสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูลของอาจารย์ทุกคนเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์และบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์ทุกคน	
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	- มีการวางระบบแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (IDP) ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยฯ และของคณะฯ - อาจารย์บางท่านได้เข้ารับการพัฒนาศักยภาพทางด้านการสอน การพัฒนาหลักสูตรและการวิจัย รวมถึงการอบรมอื่นๆ ที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนการสอนของหลักสูตร	การพัฒนาของอาจารย์ตาม IDP ไม่ตรงตามยุทธศาสตร์ของคณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ หลักสูตรพึงพิจารณา - แสดงให้เห็นถึงหลักฐานการทำแผนพัฒนาอาจารย์ที่มาจากการสำรวจความต้องการของหลักสูตร และแสดงให้เห็นว่ามีการกำหนดแผนมาอย่างเป็นระบบ - การดำเนินงาน กำกับติดตาม โครงการหรือกิจกรรมให้เป็นไปตามแผน	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	- คณะ/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการ มอบรางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย อาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษาเข้าแข่งขันทักษะทางวิชาการในระดับประเทศ	หลักสูตรพึงพิจารณา - หลักสูตรพิจารณากำหนดระบบการส่งเสริมให้บุคลากรของหลักสูตรเข้าสู่ระบบการเข้ารับรางวัลดังกล่าว เนื่องจากยังไม่พบข้อมูลเชิงสถิติเกี่ยวกับจำนวนรางวัลและอาจารย์/บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร/วิทยาลัยที่ได้รับรางวัล	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	- หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายเกณฑ์และคุณสมบัติการรับนักศึกษา ได้กำหนดไว้ในเล่ม มคอ.2 - มีการเตรียมความพร้อมให้กับผู้เรียน ในช่วงเวลาที่เหมาะสม อย่างเป็นระบบ - มีการกำหนดขั้นตอน/กระบวนการการคัดเลือกเข้า มาศึกษา	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนกระบวนการสื่อสารข้อมูลการรับ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมาย วิธีการสื่อสารและเผยแพร่ข้อมูล โดยมีช่วงเวลาดำหนดให้ชัดเจน - ทบทวนการประเมินช่องทางการสื่อสารของกลุ่มเป้าหมายในการรับเข้า เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนา	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	มีแผนระยะสั้นในการให้บริการนักศึกษา ทั้งด้าน วิชาการและไม่ใช่วิชาการ	หลักสูตรพึงพิจารณา - การกำหนดแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือผู้เรียนอย่างเพียงพอและมีคุณภาพในด้าน วิชาการสนับสนุนการทำกรเรียนรู้อิสระ, การวิจัย, การบริการวิชาการ, การฝึกงาน/สหกิจศึกษา - กำกับ ติดตามการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความ จำเป็น (AUN-QA 6.3)	- มีระบบการติดตามผลการเรียน/ความสามารถทาง วิชาการ โดยอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านระบบทะเบียนกลาง ของมหาวิทยาลัย	หลักสูตรพึงพิจารณา - การจัดให้มีระบบบันทึก ภาระงานของผู้เรียน (Workload) - การให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนได้ตามความ จำเป็น และการกำหนดวิธีการแก้ไข ช่วยเหลือหรือ แก้ปัญหาตามความจำเป็นของแต่ละคน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	- มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียนเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงาน - มีการจัดกิจกรรมให้ผู้เรียนเข้าร่วมการแข่งขัน	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้สนับสนุนทักษะของผู้เรียนที่สอดคล้องกับ PLOs - การให้บริการสนับสนุนช่วยเหลือนักศึกษาและการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ควรมีการสื่อสารให้ชัดเจนและทั่วถึง เพื่อให้นักศึกษาทราบถึงสิทธิและบริการที่สามารถเข้าถึงได้	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	มีประกาศสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรพึงพิจารณา - การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ ของหลักสูตรฯ หรือไม่ - แสดงวิธีการ เครื่องมือและผลการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนให้ครอบคลุมทุกส่วนงานที่เกี่ยวข้องตามข้อกำหนดที่ 6.1-6.4 เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนมีสมรรถนะที่สามารถปฏิบัติงานตามบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบที่กำหนด	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		หลักสูตรพึงพิจารณา - การกำหนดหลักเกณฑ์ การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน ให้ครอบคลุมการให้บริการทุกด้าน - การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน เทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก - การวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อปรับปรุงการบริการและสนับสนุนผู้เรียนเพื่อให้ผลการดำเนินงานดีขึ้น	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	- มีข้อมูลแสดงทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ ห้องเรียน	หลักสูตรพึงพิจารณา - กำหนดวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน ในทุกพื้นที่จัดการศึกษา	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	ทางหลักสูตร ได้จัดให้มีห้องปฏิบัติการด้านวิชาชีพ เฉพาะ	หลักสูตรพึงพิจารณา - การกำหนดวิธีการในการปรับปรุงให้มีความทันสมัยพร้อมใช้งาน สอดคล้องกับการนำไปทำงาน ประกอบอาชีพและจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นรูปธรรม	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา - ข้อมูลสารสนเทศเพียงพอต่อการให้บริการทางด้านการเรียนการสอน การวิจัยของนักศึกษา - สำนักวิทยบริการได้ให้บริการในด้านหนังสือ ฐาน ข้อมูล อิ เล็ก ทร อ นี ก ส์ ว า ร ส า ร https://library.rmutl.ac.th	หลักสูตรพึงพิจารณา - แสดงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความ ก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร - ส่งเสริมให้รายวิชา มีกิจกรรมที่ให้นักศึกษาเข้าใช้บริการข้อมูลจากห้องสมุดดิจิทัลมากขึ้น	4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	- มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศสำหรับบุคลากรและนักศึกษา https://portal.rmutl.ac.th/ - ระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยฯ รองรับการใช้งานของนักศึกษา	หลักสูตรพึงพิจารณา - หลักสูตรพึงแสดงผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างประสิทธิภาพและประสิทธิผลของเทคโนโลยีสารสนเทศกับความต้องการใช้งานของ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		บุคลากรและนักศึกษา โดยเฉพาะในช่วงการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษา	
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	- มหาวิทยาลัยได้จัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย Wi-Fi Server ที่ช่วยให้คณะ หลักสูตรสามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ	จากการสัมภาษณ์ พบว่า ความเสถียรของเครือข่าย Wi-Fi ยังไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่ หลักสูตรพึงพิจารณา - หลักสูตรพึงพิจารณาแสดงผลการวิเคราะห์การเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์ และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่สำคัญและจำเป็นสำหรับหลักสูตร เพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการและการบริหารจัดการ	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	- มหาวิทยาลัย และคณะมีกำหนดมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อหลักสูตรในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษ	หลักสูตรโดยมหาวิทยาลัยฯ พึงพิจารณา - ทบทวนการกำหนด กำกับ ติดตาม มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย ของพื้นที่ การให้บริการการเรียนการสอน ให้เป็นไปตามมาตรฐาน	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	- มหาวิทยาลัย และคณะฯ มีพื้นที่ส่วนกลาง และมีการจัด เตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	หลักสูตรพึงพิจารณา - วิเคราะห์สภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจที่สำคัญและจำเป็นสำหรับหลักสูตรให้มีการพร้อมใช้และเพียงพอและเข้าถึงง่าย เพื่อใช้ในการพัฒนา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	- มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนเป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย - การประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	หลักสูตรพึงพิจารณา - การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการตามข้อ 7.1 – 7.7 - รายงานผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะเพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	3
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	- มีข้อมูลการประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	หลักสูตรพึงพิจารณา - รายงานผลการประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ให้ครอบคลุมตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่องอย่างเป็นรูปธรรม - การแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 308-312 พบว่า หลักสูตร - มีข้อมูล วัด วิเคราะห์ อัตราการสำเร็จการศึกษา ออกกลางคัน ข้อมูลย้อนหลัง (2560-2565) มีการวิเคราะห์หาสาเหตุในบางประเด็น	- ไม่พบการกำกับติดตามโดยมีการกำหนด ผู้รับผิดชอบที่จะนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์หรือ ปรับปรุงอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา 5 ปี ย้อนหลัง (2562-2566) - ไม่มีการกำหนดคู่เทียบสมรรถนะการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา แล้วนำผลจากคู่เทียบมากำหนดแนวทางปรับปรุง หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวน ระบบการกำกับติดตามโดยมีการกำหนด ผู้รับผิดชอบที่จะนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์หรือ ทบทวนและวิเคราะห์ กลยุทธ์การแก้ปัญหา การเลื่อนชั้นปี การลาออก อัตราการสำเร็จการศึกษา ที่ดำเนินการด้านประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาให้ดีขึ้น ในทุกวิทยาเขต 5 ปีย้อนหลัง (2562-2566) - กำหนดคู่เทียบเลือกคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานใน เกณฑ์นี้ดีกว่าหลักสูตร (อัตราคงอยู่ของนักศึกษาสูง อัตราการออกกลางคันต่ำ และระยะเวลาเฉลี่ยของ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		การศึกษาในหลักสูตรสูงกว่า แต่ละปัจจัยสามารถเลือกหลักสูตรคู่เทียบที่แตกต่างกันได้ แล้วศึกษากลยุทธและนำมาปรับใช้กับหลักสูตร	
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ	จาก SAR หน้า 312-317 พบว่า หลักสูตร - มีข้อมูลการมีงานทำของบัณฑิต ข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี และมีการวิเคราะห์ข้อมูลการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษา	- ไม่มีระบบติดตามผลลัพธ์ของบัณฑิต และยังไม่มีข้อมูล Employability หรือEntrepreneurship - ไม่ปรากฏระบบการติดตามบัณฑิตในระยะยาว (Longitudinal Tracer Study) เพื่อแสดงแนวโน้มความก้าวหน้าในอาชีพหรือการศึกษาต่อ - ไม่พบการเทียบเคียงข้อมูลกับมาตรฐานภายนอก อย่าง เป็น ระบบ (External Benchmarking) เช่น เทียบกับหลักสูตรคล้ายกันในมหาวิทยาลัยอื่น หรือเกณฑ์อุตสาหกรรม - ไม่มีการแสดงผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ สะท้อนสมรรถนะการเป็นผู้ประกอบการ (Entrepreneurial Competence) โดยตรง ในรายวิชาหลัก - ไม่พบข้อมูลการสนับสนุนบัณฑิตในการประกอบอาชีพอิสระหลังจบการศึกษา เช่น การให้คำปรึกษา เชิงธุรกิจ หรือการเข้าถึงแหล่งทุน หลักสูตร พิจารณา - ทบทวนกระบวนการกำกับติดตาม และนำเสนอข้อมูลอัตราการได้งานทำ การเป็นผู้ประกอบการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		และการศึกษาต่อของผู้เรียน (ให้สอดคล้องกับข้อ 8.1) ในทุกวิทยาเขต - ทบทวนการเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นที่มีผลงานที่ดี ด้านความสามารถที่เพิ่มขึ้นหลังสำเร็จการศึกษา โดยหลักสูตรไปศึกษากลยุทธ์และนำมาปรับใช้กับหลักสูตร	
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 317-328 พบว่า หลักสูตร - มีข้อมูลโครงการวิจัยของอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตร และให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในงานวิจัย	- ไม่พบการรายงานเชิงวิเคราะห์ (Analytical Report) เช่น แนวโน้ม ความต่อเนื่อง และคุณภาพของผลงาน หรือการสรุปบทเรียนจากผลการดำเนินงาน - ยังขาดการเชื่อมโยงระหว่างผลงานวิจัย/สร้างสรรค์ กับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) อย่างชัดเจน - ไม่พบข้อมูลการเทียบเคียงภายนอก (External Benchmarking) กับหลักสูตรที่ คล้ายกัน หรือมาตรฐานระดับชาติ/นานาชาติในด้านงานวิจัยและสร้างสรรค์ - ยังไม่มีข้อมูลที่แสดง ระบบสนับสนุนด้านทุนวิจัย/งบประมาณ หรือแหล่งทรัพยากร สำหรับอาจารย์ และนักศึกษาอย่างเป็นระบบ และข้อมูลที่แสดงผลยังไม่ต่อเนื่อง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		หลักสูตรพึงพิจารณา - นำเสนอข้อมูลผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ตลอดจนกิจกรรมสร้างเสริมด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ (activities) 3 - 5 ปีย้อนหลัง แล้ววิเคราะห์ถึงแนวโน้มของผลการดำเนินงาน และนำไปสู่การวางแผนปรับปรุง/พัฒนาหลักสูตร - พิจารณาวางแผนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมทักษะการวิจัยและความคิดสร้างสรรค์สำหรับนักศึกษา - ทบทวนกระบวนการเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นที่มีผลงานที่ดี เพื่อศึกษากลยุทธ์และนำมาปรับใช้กับหลักสูตร - ทบทวนระบบบันทึกผลงานทั้งของอาจารย์และผู้เรียน และระบุความสอดคล้องของผลงานนั้น ๆ กับ PLOs และ วิสัยทัศน์ และพันธกิจของมหาวิทยาลัย	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	จาก SAR หน้า 329-335 พบว่า หลักสูตร - หลักสูตรมีข้อมูลผลคะแนนสอบวัดระดับภาษาอังกฤษด้วยข้อสอบมาตรฐาน ในปี 2566	หลักสูตรพึงพิจารณา - แสดงข้อมูลเชิงปริมาณถึงผลประเมินการวัด PLOs ตามวิธีการประเมินที่ได้ระบุไว้ในเกณฑ์ที่ 1.5 และ เกณฑ์ที่ 4.5 เป็นข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี - นำเสนอผลการประเมินการวัดการบรรลุ PLO และ Sub-PLOs ทุกข้อ เป็นข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		เนื่องจาก ข้อมูลการวัดความสำเร็จที่หลักสูตรมีการรวบรวมไม่สะท้อนให้เห็นถึงการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายของหลักสูตร และหลักสูตรไม่มีการแสดงข้อมูลของการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ไม่มีการกำกับติดตามข้อมูลการประเมินการบรรลุ PLOs ที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนาการให้มีแนวโน้มที่ดีขึ้น - หลักสูตรพิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นศึกษากลยุทธ์และนำมาปรับใช้กับหลักสูตร ทำให้แนวโน้มดีขึ้น หลักสูตรยังไม่ได้การนำข้อมูลที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการวัดความสำเร็จ PLOs ในข้อ R 1.5 มาวิเคราะห์ ตั้งค่าเป้าหมาย และแนวทางการพัฒนาและถ้ามีปัญหาก็นำไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรพิจารณา - มีการเก็บข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงระบบกำกับติดตาม ข้อมูลเพื่อแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จของหลักสูตร ตามเป้าหมายที่หลักสูตรกำหนด - มีการกำกับติดตามข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงผลสำเร็จ ของหลักสูตรตามเป้าหมายที่หลักสูตรกำหนดโดยมี การรวบรวมข้อมูลย้อนหลัง	

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 336-341 พบว่า - มหาวิทยาลัยมีระบบการการสำรวจความพึงพอใจของผู้ประกอบการ นายจ้าง และผู้ใช้บัณฑิต	- ไม่พบระบบการกำกับติดตามด้วยการกำหนดผู้รับผิดชอบของหลักสูตรในการนำข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปใช้ประโยชน์หรือพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร - ไม่พบการสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลังที่หลากหลายกลุ่มและครอบคลุม - ไม่พบการกำหนดคู่เทียบความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลัง หลักสูตรพึงพิจารณา - เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลังที่หลากหลายกลุ่มและครอบคลุม - กำกับติดตามด้วยการกำหนดผู้รับผิดชอบในการนำข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปใช้ประโยชน์หรือพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร - กำหนดคู่เทียบความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลังเลือกในหน่วยงานหรือนอกหน่วยงานก็ได้ โดยดูจาก การมีผลงานที่ดีและวิธีการที่ดี	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		- จัดเก็บข้อมูลการวิเคราะห์ประเด็นความพึงพอใจจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลัง 5 ปี และมีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ (หลักสูตรพึงเป็นผู้จัดทำทุกพื้นที่)	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตร ศศ.บ.ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดที่ควรพัฒนาของหลักสูตร

- ด้านการบริหารจัดการหลักสูตร

ควรเร่งพัฒนาระบบการออกแบบและจัดการหลักสูตรตามแนวทาง Outcome-Based Education (OBE) และ Backward Curriculum Design โดยกำหนด PLOs และสมรรถนะ KSEC ที่ชัดเจน และจัดทำ Curriculum Mapping ที่เชื่อมโยง CLO-TLA-Assessment กับ PLO อย่างครบถ้วน ควรกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) และระบบติดตามผลการบรรลุ PLOs อย่างเป็นระบบ เช่น การจัดทำ PLO Achievement Dashboard และการประเมินผลการบรรลุ CLO/PLO เป็นประจำทุกปี เพื่อให้ข้อมูลถูกนำมาใช้ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนและวิธีประเมินผลอย่างต่อเนื่อง

- ด้านการบริหารและพัฒนาบุคลากร

ควรมีแผนบริหารกำลังคนที่ครอบคลุมการทดแทนตำแหน่ง การต่อสัญญา และการพัฒนาสมรรถนะบุคลากรให้สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตรและวิทยาลัย ควรกำหนดและประเมินสมรรถนะหลักและสมรรถนะเฉพาะตำแหน่งของอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนอย่างเป็นระบบ พร้อมทั้งจัดทำแผนพัฒนารายบุคคลเพื่อเพิ่มคุณภาพการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของหลักสูตร ทบทวนกระบวนการวิเคราะห์ภาระงานสอน (FTE) ของอาจารย์ผู้สอนทุกคนในหลักสูตรทั้งหมด เพื่อใช้เปรียบเทียบและวิเคราะห์ความเหมาะสมหรือการกระจายภาระงานสอน

- ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน

ควรพัฒนาเครื่องมือและกระบวนการติดตามผลลัพธ์ของหลักสูตรให้ครบถ้วนตามเกณฑ์หมวด 8 เช่น การจัดทำข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี การเก็บข้อมูล Tracer Study และ Employer Survey เพื่อวิเคราะห์ employability และความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต ควรกำหนดคู่เทียบที่เหมาะสมและนำแนวปฏิบัติที่ดีมาประยุกต์ใช้เพื่อยกระดับผลลัพธ์ให้สูงกว่าหรือเทียบเท่าหลักสูตรที่มีมาตรฐานใกล้เคียง นอกจากนี้ ควรขยายกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประเมินความพึงพอใจ เช่น ศิษย์เก่า นายจ้าง และหน่วยงานพันธมิตร พร้อมทั้งดำเนินการประเมินอย่างเป็นวัฏจักรและเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและยั่งยืน

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตร ศศ.บ.การท่องเที่ยวและการบริการ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันศุกร์ที่ 8 สิงหาคม พ.ศ. 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)



หลักสูตรฯ รายงานผลการดำเนินงาน



สัมภาษณ์ผู้บริหาร



สัมภาษณ์นักศึกษาและผู้ใช้บัณฑิต



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา



คำสั่งคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๔๙/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง)
คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง) คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ในการดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี

- | | | |
|--------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพชรไพริน | อุปปีง | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัทมวรรณ | จินดารักษ์ | กรรมการ |
| ๓. นางพรนิภา | จันทร์น้อย | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย | ใจกาศ | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

- | | | |
|------------------------------|--------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทัตพงศ์ | อวิโรธนานนท์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล | ปรีชาศิลป์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย | ใจกาศ | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

- | | | |
|-----------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ | ดอนชัย | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายชาคริต | ชวพัฒน์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | กรรมการ |
| ๔. นายเอกธัญ | พงศ์ศักดิ์ | เลขานุการ |

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต...

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. นายชาคริต	ชูวัฒนากร	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๔. นางสาวอรรทัย	ใจกาศ	เลขานุการ

๕. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล	ปรีชาศิลป์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๔. นายเอกธนะ	พงศภักคักดา	เลขานุการ

๖. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทัตพงศ์	อวิโรธนานนท์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๓. อาจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	กรรมการ
๔. นายเอกธนะ	พงศภักคักดา	เลขานุการ

๗. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวีณา	ฉัตรสูงเนิน	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๔. นายเอกธนะ	พงศภักคักดา	เลขานุการ

โดยมีอำนาจหน้าที่

๑. ตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา และตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพ

๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘



(รองศาสตราจารย์กัญญณา ดิษฐ์แก้ว)
คณบดีคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์