



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตร ศศ.บ.การท่องเที่ยวและการบริการ

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567
(รายงาน ณ วันที่ 23 กรกฎาคม 2568)

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตร ศศ.บ.การท่องเที่ยวและการบริการ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

เชียงใหม่	ตาก	ลำปาง
1. นายวรัญญ์คมน์ รัตนะมงคลชัย	6. น.ส.สุวิจันกานดา พูลเอียด	11. น.ส.เพ็ญกานต์ นามวงศ์
2. น.ส.อำพร กันทา	7. น.ส.เจนจิรา ฝันเต็ม	12. น.ส.ศิริขวัญ ปัญญาเรียน
3. น.ส.มัทรี สี่มา	8. น.ส.กนกพร บัวทรัพย์	13. ผศ.ไพโรจน์ ไชยเมืองขึ้น
4. น.ส.จิรัฐติกา มานะจรรยาพงศ์	9. นายศิริศักดิ์ ศักดิ์ศิริคุณ	14. นางปริญรัตน์ ศรีชัยวงศ์
5. น.ส.ณัฐริน รัตนัง	10. น.ส.ดุขฎิ มุกดาอ่อน	15. น.ส. ธัญพร เวศอุไร

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากเล่ม SAR พบว่า 1. PLOs สร้างขึ้นโดยใช้หลัก Learning taxonomy (หน้าที่ 50) 2. PLOs สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย (หน้าที่ 54-55) มีกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (หน้าที่ 21 และ 61)	1. หลักสูตรฯ ควรมีการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย และประเมินประสิทธิภาพของการสื่อสารผ่านช่องทางต่าง ๆ 2. หลักสูตรฯ ควรทบทวนการกำหนด PLOs ให้สอดคล้องกับระดับการเรียนรู้ของ Sub PLO หลักสูตรฯ ควรทบทวนกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จากเล่ม OBE2 พบว่า มีรายวิชาที่ช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs	1. หลักสูตรฯ ควรทบทวนการกำหนด CLOs ให้สอดคล้องกับ PLOs รวมถึงการกำหนดระดับการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับ PLOs ที่รายวิชานั้นรับผิดชอบ หลักสูตรฯ พึงพิจารณาการเขียน CLOs ให้สอดคล้องกับ PLOs ด้วยหลัก SMART	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จากเล่ม SAR หน้าที่ 59 พบว่า หลักสูตรฯ มีการกำหนด PLOs ที่เป็น Generic และ Specific	หลักสูตรฯ ควรทบทวนการกำหนด PLOs ที่เป็น Generic และ Specific โดยเฉพาะ PLO1 และ PLO4	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จากเล่ม SAR หน้าที่ 61 พบว่า หลักสูตรฯ ได้กำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย แล้วจำแนกความต้องการของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม และนำมากำหนด PLOs	หลักสูตรฯ ควรวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (ควรใส่อักษร K S E C กำกับไว้ด้วย) เพื่อนำไปกำหนด PLOs	3
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จากเล่ม SAR หน้าที่ 65 พบว่า หลักสูตรฯ มีวิธีการวัดการบรรลุ PLOs ด้วยวิธีต่าง ๆ	1. หลักสูตรฯ ควรกำหนดวิธีการประเมินการบรรลุ PLOs ให้เหมาะสม เพื่อแสดงให้เห็นถึงนักศึกษาทุกคนสามารถบรรลุ PLOs ได้ครบทุกข้อ หลักสูตรฯ ควรทบทวนการเก็บข้อมูลในกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในกลุ่มอื่น ๆ เพื่อยืนยันการบรรลุ PLOs	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จากเล่ม SAR หน้าที่ 67 พบว่า หลักสูตรฯ มีการเผยแพร่เล่มรายละเอียดหลักสูตร OBE2 และ OBE3 ผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	1. หลักสูตรฯ ควรประเมินการเข้าถึงข้อมูลต่าง ๆ จากกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย 2. หลักสูตรฯ ควรทบทวนการเผยแพร่ข้อมูลของหลักสูตรฯ และรายวิชาให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ AUN QA หน้าที่ 20	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จากหลักสูตรฯ มีการจัดทำ Curriculum Mapping ในแต่ละรายวิชา (หน้าที่ 70)	1. หลักสูตรฯ ควรทบทวนการนำ PLOs มาวิเคราะห์เป็น Knowledge, Skills และ Competence ของแต่ละ PLOs 2. หลักสูตรฯ ควรออกแบบตามแนวทาง Backward Curriculum Design	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากเล่ม SAR หน้าที่ 72 พบว่า หลักสูตรฯ ได้นำความต้องการของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียมาใช้ในการปรับปรุงรายวิชา เนื้อหารายวิชา ปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร และออกแบบรายวิชา	1. หลักสูตรฯ ควรพิจารณาข้อมูลความต้องการของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย โดยเฉพาะกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ได้นำมาใช้ในการออกแบบหลักสูตร 2. หลักสูตรฯ ควรทบทวนกระบวนการในการนำข้อมูลจากกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมาใช้ในการปรับปรุงรายวิชา และออกแบบหลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากเล่ม OBE2 พบว่า ทุก PLOs มีรายวิชาช่วยผลักดันให้บรรลุ PLOs	1. หลักสูตรฯ ควรทบทวนวิธีการประเมิน CLOs ให้ครบทุกรายวิชา 2. หลักสูตรฯ ควรทบทวนจำนวนรายวิชาที่ผลักดันการบรรลุ PLOs	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐานระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จากเล่ม SAR หน้าที่ 76 พบว่า หลักสูตรฯ กำหนดลำดับของรายวิชาจากระดับการเรียนรู้ระดับพื้นฐานไปจนถึงระดับกลาง และเฉพาะทาง / บูรณาการ	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากเล่ม SAR หน้าที่ 78 พบว่า หลักสูตรฯ มีกลุ่มรายวิชาเอกเลือกจำนวน 12 รายวิชา แบ่งเป็นกลุ่มวิชาความสนใจเฉพาะจำนวน 7 รายวิชา และกลุ่มวิชาภาษาต่างประเทศเพื่องานอาชีพจำนวน 5 รายวิชา	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก เล่ม SAR หน้าที่ 80 พบว่า หลักสูตรฯ นำข้อเสนอแนะจากกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียมาปรับปรุงรายละเอียดเนื้อหาวิชา	หลักสูตรฯ ควรทบทวนการนำความต้องการของภาคอุตสาหกรรมมาปรับปรุงเนื้อหาวิชาให้ชัดเจน	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จากเล่ม SAR หน้า 82 พบว่า มหาวิทยาลัยฯ ได้ประกาศใช้ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย และแจ้งเวียนประกาศไปยังหน่วยงานต่างๆภายในมหาวิทยาลัยให้รับทราบ และหลักสูตรได้นำไปใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	ทบทวนการนำปรัชญาของมหาวิทยาลัยไปนำการเรียนการสอน และการกำกับติดตามการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัยฯ	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากเล่ม SAR หน้า 82 พบว่า หลักสูตรได้มีการกำหนดกลยุทธ์การเรียนการสอนโดยให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจในหลากหลายรูปแบบ	ยังไม่พบว่าการเรียนการสอนให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจไม่สามารถระบุได้ว่าจะช่วยส่งเสริมให้บรรลุ CLOs	2
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	หลักสูตรมีทุกรายวิชา Active Learning	กิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ไม่สามารถระบุได้ว่าจะช่วยส่งเสริมให้บรรลุ CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จากเล่ม SAR หน้า 86 พบว่า หลักสูตรมีการส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะ การเรียนรู้ตลอดชีวิต ผ่านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ตลอดชีวิต	1. ยังไม่พบการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต 2. ยังไม่พบการดำเนินการวัดและประเมินผลทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก มคอ.2 พบว่า มีวิชาที่ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ	-	4
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง (ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์ การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	ยังไม่พบ 1. ระบบทวนสอบ/ตรวจสอบการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา 2. การนำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มา ปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมที่ใช้ในการเรียนการสอนอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม 3. ดำเนินการทวนสอบให้ครอบคลุมรายวิชา	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากเล่ม SAR หน้า 91 พบว่า ผู้สอนมีการประเมินผลที่หลากหลาย	ยังไม่พบ 1. ไม่พบการประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLOs	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการวัดประเมินผลที่ชัดเจน ในเล่ม มคอ.2	จากเล่ม SAR หน้า 91 พบว่า ไม่มีระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลาง	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากเล่ม SAR หน้า 93 และการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า หลักสูตรมีการแจ้งการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาที่ให้นักศึกษาทราบไว้อย่างชัดเจน		4
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักสูตรมีการทำแนวทางการให้คะแนน (Marking Schemes)	ยังไม่พบการดำเนินการวัดและประเมินผลที่ประกอบด้วย เกณฑ์การให้คะแนนแบบรูปรีด (Rubrics) กำหนดการในการวัดและประเมิน (Timelines) และระเบียบวัดผลและประเมินผลที่ชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	ยังไม่พบกระบวนการ เครื่องมือ วิธีการ และเกณฑ์ในการวัดสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs)	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	หลักสูตรฯ มีแนวทางการให้ข้อเสนอแนะ	จากเล่ม SAR หน้า 96 พบว่า 1. หลักสูตรยังไม่ได้กำหนดกระบวนการแจ้งผลการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) 2. บางรายวิชาไม่มีการให้ ข้อเสนอแนะ (Feedback) แก่นักศึกษาอย่างเป็นระบบ	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	จากเล่ม SAR หน้า 96 พบว่า หลักสูตรยังไม่มี การทบทวนการประเมินผลและพัฒนากระบวนการประเมินผลของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษ การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารสาขาฯ และประธานหลักสูตร พบว่า มีการจัดทำแผนอัตรากำลังทั้งระยะสั้นและระยะยาว	ยังไม่มีมีการกำกับติดตามให้เป็นไปตามแผน	1
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR พบว่า 1. มีการกำหนดภาระงานด้านการเรียนการสอน	จาก SAR พบว่า ไม่มีภาระงานที่นำมาใช้ในการวิจัย และการบริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่มทั่วไป วิชาการ วิจัย บริการวิชาการ และ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	4
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสม กับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่ามี การแบ่งภาระงานตามคุณวุฒิ คุณสมบัติ และ ประสบการณ์	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. มีการพิจารณาความดีความชอบตาม TOR และตามประกาศของมหาวิทยาลัย เรื่องประเภทความถนัดของผู้สอน 2. หลักสูตรมีการส่งเสริมผลงานทางวิชาการของอาจารย์อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน	-	4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า คณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ ได้มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ จรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า สิทธิผลประโยชน์ยังไม่มีสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า อาจารย์ได้จัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ตัวเอง (IDP Plans)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ไม่มีการจัดลำดับความสำคัญของกิจกรรมการอบรมและพัฒนาของอาจารย์ในหลักสูตร	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขาฯ พบว่า มีการยกย่องชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ	จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขาฯ พบว่า การให้รางวัลยังไม่มีระบบและกลไกที่ชัดเจน	3
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก มคอ.2 (หน้าที 15) พบว่า 1. มีการกำหนดการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน 2. มีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	หลักสูตรฯ มีการดำเนินการตามแผนระยะสั้น	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียน	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่ได้ดำเนินการติดตามภาระงานของผู้เรียน	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการนำนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นักศึกษาทั้งภายในและภายนอก	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา ไม่พบผลการประเมินกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน ร่วมกับคณะ	จากการสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน พบว่า การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มหาวิทยาลัยฯ มีการสำรวจสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบการนำข้อมูลมาปรับปรุงการให้บริการ และสิ่งสนับสนุนที่ให้บริการกับผู้เรียน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีทรัพยากรในห้องเรียนเพียงพอและพร้อมใช้งานต่อการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ในบางพื้นที่ยังมีทรัพยากรในห้องเรียนไม่เพียงพอ และพร้อมใช้งานต่อการจัดการเรียนการสอน เช่น ระบบเครื่องเสียงภายในห้องเรียน	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีเครื่องมือในห้องปฏิบัติการเพียงพอ พร้อมใช้งานและทันสมัยต่อการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ในบางพื้นที่ หลักสูตรมีเครื่องมือในห้องปฏิบัติการไม่เพียงพอ พร้อมใช้งานและทันสมัยต่อการจัดการเรียนการสอน	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/ การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามหาวิทยาลัยมี ห้องสมุดดิจิทัล ที่ มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร	-	4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามหาวิทยาลัยมี ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ามหาวิทยาลัย มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของ ผู้เรียน แต่ยังไม่หลากหลาย เช่น ระบบทะเบียนกลาง ยังเกิดปัญหาในการใช้งาน	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึง ได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามหาวิทยาลัยการ จัดหาโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียน การสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการดำเนินการด้านความปลอดภัยเป็นไปตามมาตรฐาน เช่น การบำรุงรักษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ายังไม่มีวิธีการแยกขยะที่เกิดจากการทำงานของนักศึกษา	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	-	4
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน ร่วมกับคณะ	การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	มหาวิทยาลัยฯ มีการประเมินโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	ไม่พบการนำผลประเมินมาใช้ในปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ที่ตอบสนองตามความต้องการของผู้เรียน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากเล่ม SAR พบว่า หลักสูตรฯ มี 1. ระบบการในกำกับติดตามการสำเร็จ การศึกษา และหาสาเหตุที่นักศึกษาลาออกกลางคัน โดยอาจารย์ที่ปรึกษา (หน้าที่ 127) การติดตามอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการ ลาออกกลางคันของนักศึกษา ตั้งแต่ปีการศึกษา 2563-2567 (หน้าที่ 128 ตารางที่ 8.1.1)	1. หลักสูตรฯ ควรวิเคราะห์ ข้อมูลเกี่ยวกับ ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา หลักสูตรฯ ควรพิจารณาหาข้อมูลที่เหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากเล่ม SAR พบว่า หลักสูตรฯ 1. ใช้ระบบการเก็บข้อมูลภาวะการมีงานทำ ของบัณฑิตผ่านระบบกลางของมหาวิทยาลัย (หน้าที่ 128) รายงานภาวะการมีงานทำของบัณฑิต (หน้าที่ 147)	1. หลักสูตรฯ ควรวิเคราะห์ และกำกับติดตาม ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต หลักสูตรฯ ควรพิจารณาหาข้อมูลที่เหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากเล่ม SAR หน้าที่ 130 ตารางที่ 8.3.1 พบว่า หลักสูตรฯ รวบรวมข้อมูลการทำวิจัยและเผยแพร่ ผลงานวิจัย ตั้งแต่ปีการศึกษา 2563-2567	1. หลักสูตรฯ ควรวิเคราะห์ข้อมูลการทำวิจัยและ การเผยแพร่ผลงานวิจัย หลักสูตรฯ ควรพิจารณาหาข้อมูลที่เหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	จากเล่ม SAR หน้าที่ 65 พบว่า หลักสูตรฯ มีวิธีการวัด การบรรลุ PLOs ด้วยวิธีต่าง ๆ	หลักสูตรฯ ควรทบทวนวิธีการกำกับ ติดตาม การประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษา	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จากเล่ม SAR หน้าที่ 131 พบว่า หลักสูตรฯ มีการ ใช้ระบบการเก็บข้อมูลระดับความพึงพอใจของกลุ่ม ผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มต่าง ๆ ผ่านระบบกลางของ มหาวิทยาลัย	1. หลักสูตรฯ ควรวิเคราะห์ และกำกับติดตาม ระดับความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกลุ่ม ต่าง ๆ หลักสูตรฯ ควรพิจารณาหาคู่เทียบเหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตร ศศ.บ.การท่องเที่ยวและการบริการ ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

-

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

-

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตร ศศ.บ.การท่องเที่ยวและการบริการ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันพุธที่ 23 กรกฎาคม 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)



หลักสูตรรายงานผลการดำเนินงาน



สัมภาษณ์นักศึกษา



คำสั่งคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๔๙/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง)
คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง) คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ในการดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี

- | | | |
|--------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพชรไพริน | อุปปีง | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัทมวรรณ | จินดารักษ์ | กรรมการ |
| ๓. นางพรนิภา | จันทร์น้อย | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย | ใจกาศ | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

- | | | |
|------------------------------|--------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทัตพงศ์ | อวิโรธนานนท์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล | ปรีชาศิลป์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย | ใจกาศ | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

- | | | |
|-----------------------------|----------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ | ดอนชัย | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายชาคริต | ชูวัฒนากร | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | กรรมการ |
| ๔. นายเอกธนีช | พงศภัคศักดิ์ดา | เลขานุการ |

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต...

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. นายชาคริต	ชูวัฒนากร	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๔. นางสาวอรรทัย	ใจกาศ	เลขานุการ

๕. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล	ปรีชาศิลป์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๔. นายเอกธนะ	พงศภักคักดา	เลขานุการ

๖. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทัตพงศ์	อวิโรธนานนท์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๓. อาจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	กรรมการ
๔. นายเอกธนะ	พงศภักคักดา	เลขานุการ

๗. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวีณา	ฉัตรสูงเนิน	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๔. นายเอกธนะ	พงศภักคักดา	เลขานุการ

โดยมีอำนาจหน้าที่

๑. ตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา และตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพ

๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘



(รองศาสตราจารย์กัญญธนา ดิษฐ์แก้ว)
คณบดีคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์