



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตร บธ.บ.ระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตร บธ.บ.ระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์

ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

เชียงใหม่

1. ผศ.นรินทร์ จิวิตัน
2. นายธีรภาพ แสงศรี
3. ผศ.หฤทัย อาซากิจ
4. ผศ.ดร.ชัชฎาพร ปุกแก้ว
5. นางสุรีนาฏ มะโนลา

เชียงใหม่

6. นางปาริชาติ อำนวยพรเลิศ
7. ดร.นิติศักดิ์ เจริญรูป
8. ว่าที่ รต.หญิง ดร.เดือนเพ็ญ มะโนเรือง
9. ว่าที่ รต.หญิง วรรณธิพัชร วิมุกตายน
10. นางกมลลักษณ์ ชัยดี

น่าน

11. นางพัชราภรณ์ หงษ์สืบสอง
12. ผศ.วรการ ใจดี
13. ผศ.ศทาวุธ แก้วบรรจง
14. นายธีรวิชัย วงษา
15. นางสาวยุภาวดี ญัฐสิริโสภณ

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก มคอ.2 หน้า 150 - 152 และ SAR หน้า 55 – 56 1.หลักสูตรได้กำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน 2. หลักสูตรได้นำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs	จาก มคอ.2 หน้า 150 - 152 และ SAR หน้า 55 – 56 พบว่า 1. PLOs ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นรูปธรรม เช่น Sub PLOs 4B และ 4D 2. ยังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน 3. ไม่ได้มีการนำ Learning Taxonomy มาเป็นหลักในการทำ PLOs	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบกว่า ไม่มีการนำ PLOs มาสร้างเป็น CLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความ สามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 หน้า 150 - 152 และ SAR หน้า 55 – 56 พบว่ามีการกำหนด PLOs 3 : GLOs PLOs 1, 2, 4, 5 : SSLO		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 60 – 61 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก ได้แก่ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ผู้ทรงคุณวุฒิ อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบกระบวนการในการกลั่นกรองข้อมูลเพื่อออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุ PLOs	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 63 และ มคอ.2 หน้า 33 – 108 พบว่า 1. มีข้อมูลรายละเอียดของหลักสูตรครบถ้วน 2. มีข้อมูลรายละเอียดของรายวิชา 3. หลักสูตรมีการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน	จาก SAR หน้า 64 1. ไม่พบว่าหลักสูตรฯ มีการสื่อสารให้กับผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า ไม่ได้นำ PLOs มาใช้ในการออกแบบหลักสูตร	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีการเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ข้อมูลจากสถานประกอบการที่นักศึกษาไปสหกิจศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่าหลักสูตรไม่ได้นำข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมาใช้ในการออกแบบหลักสูตร	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากเล่ม มคอ.2 หน้า 142 – 149 พบว่า 1. มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	จากเล่ม มคอ.2 หน้า 142 – 149 พบว่า 1. หลักสูตรฯ ไม่ได้มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐานระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จากเล่ม มคอ.2 หน้า 28 - 32 พบว่า 1. หลักสูตรฯ มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเหมาะสม 2. มีรายวิชาที่บูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ มาใช้ในการทำโครงการงานของนักศึกษา		4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีทางเลือกโดยแบ่งเป็น 3 กลุ่มวิชา ได้แก่ กลุ่ม 1) วิเคราะห์ข้อมูล 2) วิเคราะห์ซอฟต์แวร์ 3) ธุรกิจดิจิทัล		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	1. หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีการเผยแพร่ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมายังอาจารย์ผู้สอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน ไม่พบการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมาเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอน	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. อาจารย์ผู้สอนเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. ไม่พบของการบรรลุ CLOs ของหลักสูตร 2. หลักสูตรฯ พึงระวังการมีส่วนในการตัดสินใจในกิจกรรมการเรียนการสอนของนักศึกษา เพื่อใช้ในการปรับสัดส่วนคะแนน ซึ่งอาจส่งผลต่อการบรรลุ CLOs ของรายวิชา	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรฯ มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า การจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ไม่สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
เรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	หลักสูตรฯ มีการกำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ ตลอดชีวิต โดยจัดอยู่ในวิชาสหกิจศึกษา	1. ประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต อยู่ใน รายวิชาสหกิจศึกษา ทำให้นักศึกษาที่ไม่ได้ ลงทะเบียนเรียนในรายวิชานี้ (นักศึกษา เทียบโอน) ไม่ร่วมกิจกรรมนี้ด้วย 2. ไม่พบการวัดและประเมินผลทักษะการ เรียนรู้	
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็น ผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. มีการปลูกฝังการเรียนการสอนในการสร้าง ผู้ประกอบการในกลุ่มวิชาชีพพื้นฐาน จำนวน 11 รายวิชา 2. มีการปลูกฝังให้มีแนวความคิดใหม่ ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม		4
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อ ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุก ภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การ เรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรฯ ไม่มีระบบตรวจสอบหรือทบทวน การจัดการเรียนการสอนให้เป็นไปตาม CLOs	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ผู้สอนมีการประเมินผลที่หลากหลาย	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ไม่พบการประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLOs และสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ผู้สอนมีการแจ้งเกณฑ์รายละเอียดการวัดประเมินผล	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรฯ ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้กำหนดเกณฑ์มาตรฐานความก้าวหน้า เช่น การเลื่อนชั้นปี หรือ การออกไปฝึกสหกิจศึกษา และเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรไม่ได้มีการแจ้งเงื่อนไขการฝึกสหกิจศึกษาล่วงหน้าให้นักศึกษาทุกคน	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทาง	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า 1. ทุกรายวิชามีการกำหนดเกณฑ์การประเมิน มีข้อกำหนดที่ชัดเจนและแจ้งให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า 2. มีการตัดเกรดอิงเกณฑ์	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้การนำ Rubrics มาใช้ในการวัดและประเมินผล	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
เฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบ สำคัญ (AUN-QA 4.4)	3. มีการเฉลยข้อสอบให้นักศึกษาอย่างน้อย 1 วิชา		
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผล สัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการ เรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. ทุกรายวิชามีการแจ้งคะแนนสอบทุกรายวิชา ของ ผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนสามารถตัดสินใจได้	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. รายวิชาส่วนใหญ่ยังไม่มี การให้ Feedback ผลการประเมินแก่ผู้เรียนนักศึกษาเพื่อนำมา ปรับปรุงการเรียนรู้ได้ทันที่	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับ ความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรฯ ไม่มีระบบตรวจสอบหรือทบทวน การวัดและประเมินผลให้เป็นไปตาม CLOs	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการ สับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้ เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และ การบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 94 – 95 พบว่า หลักสูตรฯ มีแผนอัตรากำลังทั้งระยะสั้นและระยะ ยาว	จาก SAR หน้า 95 พบว่า 1. ไม่พบข้อมูลแผนอัตรากำลังที่สมบูรณ์ครบทุก พื้นที่ 2. หลักสูตรฯ ขาดจำนวนและคุณสมบัติ ให้ เป็นไปตามแผนการศึกษา วิจัย หรือ บริการ วิชาการ	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนา คุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ พบว่า 1. หลักสูตรฯ มีการเก็บข้อมูลภาระงานสอน จำนวน 1 ปี เฉพาะพื้นที่เชียงใหม่	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ พบว่า 1. หลักสูตรฯ ไม่มีการจัดทำและวิเคราะห์ข้อมูล อาจารย์ย้อนหลังอย่างน้อย 3 ปี และไม่นำข้อมูล ไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้อง ทราบ (AUN-QA 5.3)	1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่ามีกำหนด สมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ทั่วไป วิชาการ วิจัยและบริการวิชาการ ทำนุบำรุง 2. มีการสื่อสารผลการประเมิน สมรรถนะให้แก่ อาจารย์ได้รับทราบอย่างทั่วกัน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสม กับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการจัดสรรภาระงานตามคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรฯ ไม่ได้มีแสดงข้อมูลการจัดสรรข้อมูล ภาระงานครบทุกคน และครบทุกพื้นที่	2
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า คณะฯ มี การพิจารณาความดีความชอบของอาจารย์ผู้สอนตาม เกณฑ์ของมหาวิทยาลัยฯ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า พบว่าคณะฯ ยังไม่มีระบบการพิจารณาความดีความชอบที่ ชัดเจนและเป็นรูปธรรม	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และ สื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า มีการ กำหนดสิทธิประโยชน์ ความรับผิดชอบ ตามเกณฑ์ ของมหาวิทยาลัยฯ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ยังไม่มีการ สื่อสารสิทธิประโยชน์ บทบาทให้กับอาจารย์ ผู้สอนบางท่าน	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรม การอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า มีการให้ อาจารย์เสนอให้ผู้สอนทำแผนพัฒนาตนเอง	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า ไม่ได้มี การวิเคราะห์ความต้องการในการอบรมและ พัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบ	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยก ย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า มีการยก ย่องการชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะฯ (นักวิจัย ดีเด่น) และ มหาวิทยาลัยฯ (เพชรราชมงคล)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า คณะฯ ไม่มีระบบกลไกในการให้รางวัล และการยกย่อง ชมเชย	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับ ผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสาร ปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการกำหนดการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และ กระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ		4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรฯ มีการ ดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตร และได้แจ้งข้อมูลให้ นักศึกษาทราบ	จาก SAR หน้า 111 ไม่พบแผนระยะสั้นและแผน ระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการ เรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ทั้ง 3 เขตพื้นที่	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความ จำเป็น (AUN-QA 6.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. หลักสูตรฯ มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียน 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรได้ให้ ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ทางด้านผลการเรียน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรฯ ไม่ มีระบบติดตามความก้าวหน้าภาระงานของ ผู้เรียน	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมี ศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีกิจกรรม เสริมหลักสูตรที่ควบคู่กับการเรียนการสอน	จาก SAR หน้า 115 ไม่พบการรายงานผล ประเมินกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่มีผลต่อการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		พัฒนาศักยภาพในการทำงานของนักศึกษา เพิ่มขึ้น	
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการ ดำเนินงานของ บุคลากรสายสนับสนุน เพื่อมาช่วย สนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่ เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า คณะฯ มีการ กำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของ บุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับมหาวิทยาลัยฯ	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า คณะฯ ไม่มีการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนที่ สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วน เสีย	3
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อ ยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		จาก SAR หน้า 121 ผลการประเมินไม่สอดคล้อง กับการประเมินคุณภาพการศึกษา เพื่อนำผล ประเมินไปปรับปรุงและเทียบเคียงสมรรถภาพ กับคู่เทียบ	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรฯ มี ทรัพยากรทางกายภาพที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้งาน และทันสมัย	จาก SAR ไม่พบการรายงานข้อมูลจากเขตพื้นที่ นาน	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมี ห้องปฏิบัติการและวัสดุอุปกรณ์ภายในห้องปฏิบัติการ แสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งานและ จัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ	จาก SAR ไม่พบการรายงานข้อมูลจากเขตพื้นที่ นาน	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยี สารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมี ห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้า ของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนอง ต่อหลักสูตร		4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของ บุคลากรและผู้เรียน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ระบบ ทะเบียนกลางไม่สามารถใช้งานได้ เมื่อมีผู้ใช้เป็น จำนวนมากในช่วงเวลาเดียวกัน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึง ได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN- QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่ามหาวิทยาลัยมีการ จัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้ บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์ กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการ บริหารงานในหลายพื้นที่	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. คอมพิวเตอร์ไม่ทันสมัย 2. ระบบอินเทอร์เน็ต (Wifi) ในพื้นที่ไม่สามารถ ใช้งานได้	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ใน ด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้ง มีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารฯ พบว่า อาคารเรียนบาง อาคารในคณะฯ มีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความ ต้องการพิเศษ	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารฯ ไม่พบว่ามี การกำหนดการดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อ ต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะ ส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารฯ พบว่า มหาวิทยาลัย มี การจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน		4
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมิน สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะ	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารฯ พบว่า มีการกำหนด สมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากร สายสนับสนุน	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารฯ พบว่า ไม่มีการ ประเมินสมรรถนะตามความต้องการของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)			
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	1. จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารฯ พบว่า มีการประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น โรงอาหาร ห้องสมุด 2. จาก SAR หน้า 141 - 142 พบว่า มีการประเมินห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน	1. จาก SAR หน้า 141 - 142 พบว่า การประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ไม่พบข้อมูลของพื้นที่น่าน	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 134 พบว่า หลักสูตรฯ มีการเก็บข้อมูล อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก เฉพาะพื้นที่เชียงใหม่	จาก SAR หน้า 134 พบว่า 1. หลักสูตรฯ ไม่มีการเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ของพื้นที่เชียงรายและน่าน 2. หลักสูตรฯ พื้นที่เชียงใหม่ ยังไม่มีการจัดเก็บข้อมูล ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา 3. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 135 - 136 พบว่า หลักสูตรฯ จัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ เฉพาะพื้นที่เชียงใหม่ และเชียงราย	จาก SAR หน้า 135 - 136 ไม่พบว่า 1. หลักสูตรฯ จัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ ในพื้นที่น่าน 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ การวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 139 พบว่า หลักสูตรฯ มีการจัดเก็บ ข้อมูลผลงานวิจัย เฉพาะพื้นที่เชียงใหม่ และน่าน	จาก SAR หน้า 139 1. ไม่พบการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย เฉพาะ พื้นที่เชียงราย 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมา ปรับปรุง	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จาก SAR หน้า 140 ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุ ผลสัมฤทธิ์ PLOs	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		จาก SAR หน้า 140 – 142 พบว่า 1. ยังไม่ข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วน เสียต่าง ๆ 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมา ปรับปรุง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตร ระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	<u>ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน</u>
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	<u>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ</u>
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

หลักสูตร ระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันศุกร์ที่ 25 กรกฎาคม 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

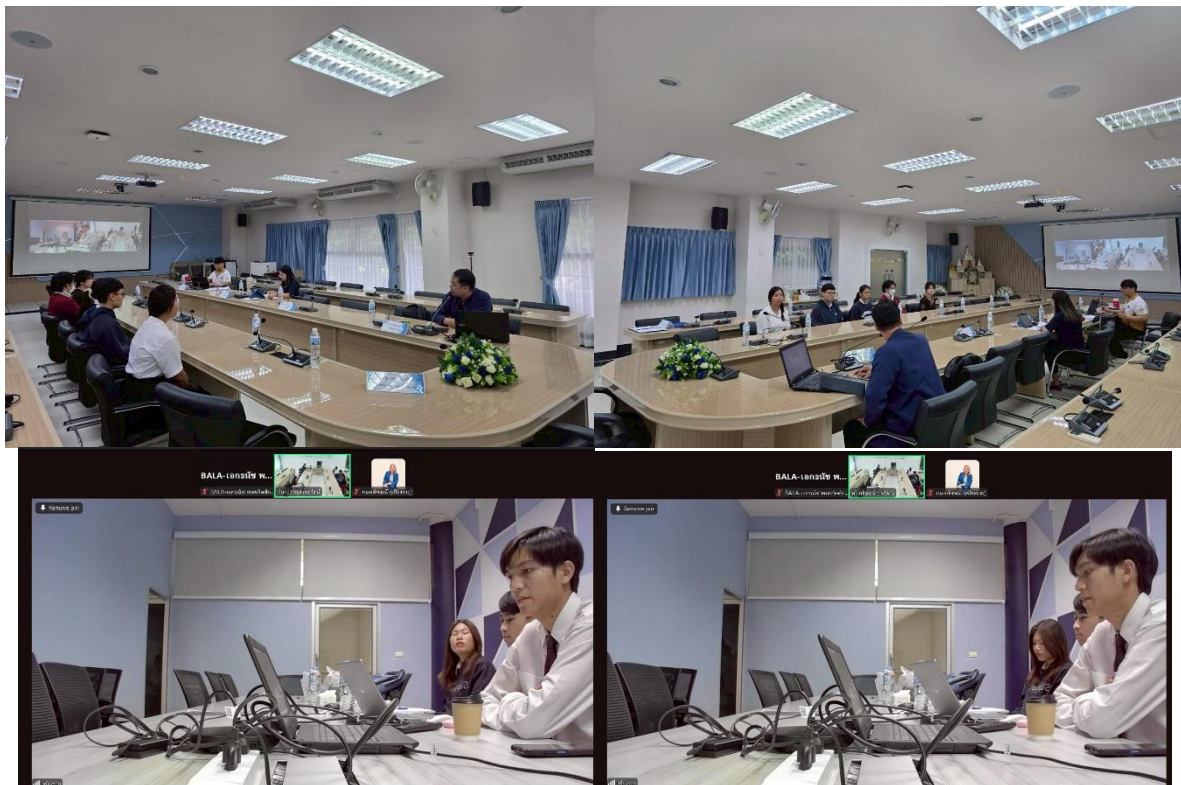
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)



หลักสูตรรายงานผลการดำเนินงาน



สัมภาษณ์นักศึกษา

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

ปีการศึกษา 2568

หลักสูตร บธ.บ.ระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไกรลาส ดอนชัย)

ประธานกรรมการ

(อาจารย์ชาคริต ชูฉมยากร)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลัดดา ปินตา)

กรรมการ

(นายเอกนัช พงศ์ศักดิ์ดา)

เลขานุการ