



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

รายงาน วันที่ 29 กรกฎาคม 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

จังหวัด	วิชาเอก	ชื่อ - สกุล
เชียงใหม่	การจัดการธุรกิจ	1. นางกัญญ์วรา สมใจ
		2. นางสาวรุจิรา สุขมณี
		3. นายวิวัฒน์โชติกร เรืองจันทร์
	การตลาดและการตลาดดิจิทัล	1. นางสาวศิริรักษ์ ยาวีราข
		2. นายอนวัช จิตต์ปรารพ
		3. นางสาวชรัญญา สุวรรณเสรีรักษ์
	ธุรกิจการค้าและบริการ	1. นางริญญาภัทร์ เขจรนันท์
		2. นางปรียา สมศักดิ์
		3. นายเตชัช สันสี
	ภาษาอังกฤษธุรกิจ	1. นางอัจฉริน จิตต์ปรารพ
		2. นางสาวณิษคุณ คำรินทร์
		3. นางสาวเกศศิริ ชมพูภาวิน
ตาก	การจัดการธุรกิจ	1. ผศ.ชินเนีย รัติภัทร
		2. นางสาวณัชชียา โหม่ฟู
		3. นางปิยะวรรณ คุ่มญาติ
	การตลาดและการตลาดดิจิทัล	1. ผศ.ดร.เผด็จ ทุกข์สุญญ
		2. นางสาวสมใจ วงศ์เทียนชัย
		3. นางสาวจิตรา ปันรูป
เชียงราย	การจัดการธุรกิจ	1. ผศ.ดร.ณภัทร ทิพย์ศรี
		2. นางกนกอร จิตจำนงค์
		3. นางธีรนุช เรืองการ
		4. นางสาวภัทราพร สมเสมอ
	การตลาดและการตลาดดิจิทัล	1. นางสาวพนทิพา ปัญสุวรรณ
		2. นางกุลพรภัสร์ ภราดรภิบาล
		3. นางสาวอวยพร ต๊ะวัน
		4. นางสาวณฐมน ทรัพย์บุญโต
ลำปาง	การจัดการธุรกิจ	1. ผศ.กนกวรรณ เวชกามา
		2. ผศ.ดร.ดารารัตน์ ธาตุรักษ์
		3. นายคงศักดิ์ ต้อยสืบ
	การตลาดและการตลาดดิจิทัล	1. ผศ.ดร.อัจฉราพร แปลงมาลัย
		2. นางอนิตา ประดาอินทร์

จังหวัด	วิชาเอก	ชื่อ - สกุล
		3. นางปรีดา ตัญจนะ
พิษณุโลก	การจัดการธุรกิจ	1. ผศ.กานต์ธีรา โพธิ์ปาน
		2. ผศ.สุพรรณรัตน์ ทองฟัก
		3. นางสาวกาญจนา ทวีนนท์
		4. นางสาวปวีรัฐ รักดีณรงค์
		5. นางสาวเนตรนภางค์ ทองศรี
น่าน	การจัดการธุรกิจ	1. ผศ.ธัญทิพย์ ศิริพรอัครชัย
		2. นายณัฐพันธ์ ปัญญโรจน์
		3. นางกัญญ์ณพัชญ์ พลเยี่ยม
	การตลาดและการตลาดดิจิทัล	1. นางฐาณิยา อิศระ
		2. นางสาวปรีศนา ตั้งมหาสวัสดิ์
		3. นางสาวอภิญญา กันธิยะ

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรมที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR พบว่า 1. PLOs สร้างขึ้นโดยใช้หลัก Learning taxonomy (หน้าที่ 183) 2. PLOs สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย (หน้าที่ 187 ตารางที่ 1.2)	1. หลักสูตรฯ ควรมีการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียให้ครบทุกพื้นที่จัดการศึกษา และประเมินประสิทธิภาพของการสื่อสารผ่านช่องทางต่าง ๆ 2. หลักสูตรฯ ควรทบทวนระดับการเรียนรู้ของ PLOs ให้เหมือนกันทุกพื้นที่จัดการศึกษา	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้าที่ 210 และ 214 ตารางที่ 1.2 พบว่า มีรายวิชาที่ช่วยผลักดันให้บรรลุ PLOs	หลักสูตรฯ ควรทบทวนการกำหนด CLOs ต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับ PLOs ที่แต่ละรายวิชา	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วยผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR หน้าที่ 218 ตารางที่ 1.4 พบว่า หลักสูตรฯ มี PLOs ที่เป็น Generic และ Specific		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้าที่ 226 พบว่า หลักสูตรฯ ได้กำหนดผู้มีส่วนได้เสีย แล้วจำแนกความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม และนำมากำหนด PLOs	หลักสูตรฯ ควรแสดงการวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อนำไปกำหนด PLOs (ควรใส่อักษร K S E C กำกับไว้ด้วย)	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน สามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR หน้าที่ 235 ตารางที่ 1.5 พบว่า หลักสูตรฯ มีวิธีการวัดการบรรลุ PLOs ด้วย วิธีต่าง ๆ	1. หลักสูตรฯ ควรกำหนดวิธีการประเมินการ บรรลุ PLOs ให้เหมาะสม 2. หลักสูตรฯ ควรกำหนดเกณฑ์การบรรลุ PLOs 3. หลักสูตรฯ ควรทบทวนการเก็บข้อมูลใน กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในกลุ่มอื่น ๆ เพื่อ ยืนยันการบรรลุ PLOs เช่น ผู้ใช้บัณฑิต	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้าที่ 248 พบว่า หลักสูตรฯ มีการเผยแพร่เล่มรายละเอียดหลักสูตร มคอ. 2 ผ่านเว็บไซต์คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ รวมทั้งการประชุม และ Course syllabus	หลักสูตรฯ ควรมีการมีประเมินการเข้าถึงข้อมูลหลักสูตรจากกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้าที่ 254 พบว่า หลักสูตรฯ มีการจัดทำ Curriculum Mapping ในแต่ละรายวิชา และแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง PLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การออกแบบรายวิชาของหลักสูตรฯ ยังไม่ได้ดำเนินการตามหลัก Backward Curriculum Design	3
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้าที่ 258 พบว่า หลักสูตรฯ ได้สำรวจความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียมาใช้ในการปรับปรุงรายวิชา เนื้อหารายวิชา ปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตรและออกแบบรายวิชา	1. หลักสูตรฯ ควรพิจารณาข้อมูลความต้องการของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย โดยเฉพาะกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ได้นำมาใช้ในการออกแบบหลักสูตร 2. หลักสูตรฯ ควรทบทวนกระบวนการในการนำข้อมูลจากกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมาใช้ในการปรับปรุงรายวิชา และออกแบบหลักสูตร	3
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก SAR หน้าที่ 262 พบว่า ทุก PLOs มีรายวิชารองรับ	หลักสูตรฯ ควรมีการแสดงวิธีการประเมิน CLOs ในแต่ละรายวิชาให้ชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR หน้า ที่ 268 พบว่า หลักสูตรฯ มีแผนการศึกษาที่มีการเรียงลำดับความยากง่ายของแต่ละรายวิชา		4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลัก และวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR หน้า ที่ 277 พบว่า หลักสูตรฯ มีกลุ่มรายวิชาเอกเลือก		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	การสัมภาษณ์ พบว่า หลักสูตรฯ มีการนำข้อมูลจากผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อการปรับปรุงรายละเอียดเนื้อหาวิชา	หลักสูตรฯ ควรทบทวนการนำความต้องการของภาคอุตสาหกรรมมาปรับปรุงเนื้อหาวิชาให้ชัดเจน	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR พบว่า มีการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ถ่ายทอด สื่อสาร ไปยังผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และมีความสอดคล้องกับปรัชญาของหลักสูตรฯ	หลักสูตรฯ ควรมีการทบทวนกระบวนการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง และมีการผลักดันให้มีการจัดการเรียนการสอนเป็นไปตามปรัชญาการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม ครบถ้วนในทุกประเด็น	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR พบว่า แต่ละรายวิชาเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผน หรือตัดสินใจเลือกด้วยตัวเอง นักศึกษาสามารถร่วมแสดงความคิดเห็นในเกณฑ์การประเมินผล	หลักสูตรฯ ควรมีการกำกับติดตามให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ โดยเน้นที่นักศึกษาให้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจในกิจกรรมการเรียนการสอนต่าง ๆ โดยการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs ในแต่ละรายวิชา	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR พบว่า แต่ละพื้นที่ แต่ละรายวิชามีการจัดการเรียนการสอนหลากหลายในรูปแบบ Active Learning เช่น การเรียนรู้จากกรณีศึกษา การเรียนรู้ผ่านโครงการ การเรียนรู้จากชุมชน การจัดสัมมนา/อภิปรายกลุ่ม	หลักสูตรฯ ควรมีการทบทวนรูปแบบกระบวนการจัดการเรียนการสอน และการประเมินผลเพื่อให้ทราบถึงประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบ Active learning ที่ได้กำหนดขึ้น โดยวางระบบให้สอดคล้องกับ CLOs และ Learning taxonomy	2
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR พบว่า หลักสูตรฯ สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้เสียสำคัญให้เข้าใจตรงกันประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต	หลักสูตรฯ ควรมีการกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจนและมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มั่นใจว่านักศึกษาเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR พบว่า ทุกพื้นที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ปลูกฝังแนวคิดใหม่ ๆ ความคิดสร้างสรรค์ และการสร้างนวัตกรรมอย่างหลากหลายตามบริบทของศูนย์พื้นที่	หลักสูตรฯ ควรมีการประเมินผลประสิทธิภาพ และความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนเพื่อรองรับในประเด็นมีความคิดใหม่ ๆ มีความคิดสร้างสรรค์ การคิดค้นนวัตกรรมและแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการครบถ้วนในทุกประเด็น	2
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง (ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR พบว่า หลักสูตรฯ เริ่มมีแนวทางในการทบทวนและปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน ดำเนินการประเมิน และปรับปรุงการสอน	หลักสูตรฯ ควรมีการพิจารณาทบทวนบทบาทของหลักสูตร ในการกำกับการทวนสอบรายวิชาที่สอดคล้องกับ CLOs	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียน เข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR พบว่า มีการกำหนดวิธีการสอนและเกณฑ์การประเมินผลนักศึกษาไว้ในเอกสาร มคอ. 3 ซึ่งจะต้องผ่านการพิจารณาจากหัวหน้าหลักสูตรฯ ก่อน เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของวิธีการสอน เกณฑ์การประเมิน และวิธีการประเมินของแต่ละรายวิชา	หลักสูตรฯ ควรมีการทบทวนวิธีประเมินในทุก รายวิชาให้มีความสอดคล้องตาม CLOs และวิธีการ จัดการเรียนการสอน และมีการกำกับติดตาม ประเมินผลอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR พบว่า มีการกำหนดนโยบายการวัด ประเมินผล หรือนโยบายการอุทธรณ์ร้องทุกข์ เกี่ยวกับการวัดประเมินผลไว้อย่างชัดเจน	หลักสูตรฯ ควรพิจารณาทบทวนระบบอุทธรณ์ผล การเรียนที่มีความเหมาะสม และสื่อสารให้นักศึกษา อาจารย์ผู้สอนทั้งในและนอกสาขาวิชาทราบและมี ความมั่นใจต่อระบบดังกล่าว	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และ สื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR พบว่า หลักสูตรฯ กำหนดนโยบาย ติดตามความก้าวหน้าระหว่างเรียน โดยอาจารย์ที่ ปรึกษาใช้งานระบบทะเบียนออนไลน์	หลักสูตรฯ ควรมีการวางระบบและกำหนดเกณฑ์การ ประเมินและวิธีการประเมินอย่างมีมาตรฐานที่มุ่งเน้นการ พัฒนานักศึกษาเป็นหลัก เพื่อให้ นักศึกษามีการเรียนรู้ และสามารถสำเร็จการศึกษาตามที่หลักสูตรกำหนด	2
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรม ในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการ แสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR พบว่า หลักสูตรฯ ริเริ่มโดยดำเนินการ อบรมทำความเข้าใจกับอาจารย์ผู้สอนแต่ละ รายวิชาในการใช้วิธีการวัดผลด้วย Rubric ที่มี ความสอดคล้องกับรายวิชา	หลักสูตรฯ ควรมีการทบทวนการประเมินผลแบบต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิธีการวัดผลด้วย Rubric ที่มี ความสอดคล้องกับรายวิชา CLOs และการประเมิน Soft skill หรือการประเมินผลที่ใช้หลาย ๆ ทักษะ ร่วมกัน โดยมีการแจ้งให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR พบว่า หลักสูตรฯ มีนโยบายรประเมินนักศึกษาอย่างหลากหลายกิจกรรมเพื่อให้มีความเหมาะสมกับรายละเอียดของรายวิชา เช่น การสอบกลางภาค สอบปลายภาค สอบย่อย การศึกษา ค้นคว้า การจัดทำรายงาน การนำเสนอรายงาน การอภิปราย	หลักสูตรฯ ควรมีการวางระบบและทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับ PLOs (ผ่าน CLOs) และมีการนำผลดังกล่าวมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม	2
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR พบว่า หลักสูตรฯ มีนโยบายโดยเห็นความสำคัญของการให้ผลสะท้อนกลับ (Feedback) แก่นักศึกษา โดยกำหนดเป็นนโยบายให้ทุกรายวิชาดำเนินการและนำไปพัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอน	หลักสูตรฯ ควรมีการทบทวนระบบการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษา และมีช่องทางการติดต่อสื่อสารกับนักศึกษาที่ทันท่วงทีต่อการเรียนรู้ของนักศึกษาและต่อการบรรลุ CLOs ของรายวิชา	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จาก SAR พบว่า หลักสูตรฯ มีนโยบายในการนำผลการประเมินการปฏิบัติงานของบัณฑิตจาก ผู้ประกอบการ นักวิชาการ ศิษย์เก่า และบริษัท ซึ่งเป็นผู้ใช้บัณฑิตและผลการประเมินปฏิบัติงานของนักศึกษา	หลักสูตรฯ ควรมีการวางระบบและทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับ PLOs และมีการนำผลดังกล่าวมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR พบว่า มีการจัดทำแผนอัตรากำลังกรณีการศึกษาต่อ	จาก SAR ไม่พบ - การจัดทำแผนอัตรากำลัง อัตราทดแทนการเกษียณอายุ, การศึกษาต่อ ของอาจารย์ในหลักสูตรฯ - การแสดงผลการดำเนินการตามแผนที่วางไว้โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตรฯ	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอน ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปี ย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR พบว่า มีการเก็บข้อมูลภาระงานสอนของอาจารย์	จาก SAR ไม่พบ - แสดงข้อมูลภาระงานด้านวิจัยและบริหารวิชาการ - วิเคราะห์ข้อมูลภาระงาน (workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน อย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง - การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR และการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรอย่างน้อยต้องมีสมรรถนะผู้สอน สมรรถนะวิจัย และสมรรถนะบริการวิชาการ - มีผลการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่หลักสูตรฯ กำหนดไว้ และนำไปใช้	จาก SAR ไม่พบ การสื่อสารให้บุคลากรทราบสมรรถนะอยู่ในระดับใด ควรพัฒนาส่วนใด	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
	ประโยชน์เพื่อการพัฒนาบุคลากรเช่นการ ขึ้นเงินเดือน การให้รางวัล เป็นต้น		
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับ คุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์ พบว่า มีการจัดสรรภาระ งานให้เหมาะสม โดยพิจารณาความ เหมาะสมจาก คุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ คุณวุฒิ และ ความถนัด	จาก SAR ไม่พบ กำหนดกลไกการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และ ความเชี่ยวชาญที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม	3
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐาน ของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และ การบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR พบว่า มีการพิจารณาความดี ความชอบของผู้สอนโดยพิจารณาจากการ สอน การวิจัย และการบริการ โดย ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการปี ละสองรอบ	จาก SAR ไม่พบ การกำหนดกลไกหลักเกณฑ์การ พิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของ ระบบคุณธรรม อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR พบว่า - มหาวิทยาลัยแจ้งสิทธิในการลางานตาม ระเบียบ (ลาพักผ่อน ลาศึกษาต่อ ลาอบรม ฯลฯ) - มหาวิทยาลัยมีระบบสื่อสารที่ทำให้บุคลากร เข้าใจสิทธิหน้าที่และบทบาท เช่น การ ปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 152-154 พบว่า มีระบบสำรวจแผนพัฒนารายบุคคล ตามแบบฟอร์ม IDP1 และ IDP2	จาก SAR ไม่พบ การวิเคราะห์ กลั่นกรองความต้องการ อาจารย์ผู้สอนแต่ละท่าน ว่าตรงกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ยุทธศาสตร์คณะด้านใด และวางแผนในการดำเนินงานให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR พบว่า - คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการ มอบรางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย - คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์/มหาวิทยาลัยมีระบบการยกย่องชมเชย เพื่อส่งเสริม ขวัญกำลังใจ และ แรงจูงใจในการพัฒนา	จาก SAR ไม่พบ - การกำหนดและดำเนินการบริหารจัดการที่คำนึงถึง ผลการปฏิบัติงานของผู้สอนสามารถทำได้ตามที่ตกลงไว้ - ระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน	3
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR และ มคอ.2 พบว่า - หลักสูตรฯ มีการกำหนดนโยบายเกณฑ์และคุณสมบัติการรับนักศึกษา ได้กำหนดไว้ในเล่ม มคอ. 2 - มีการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษา ในช่วงเวลาที่เหมาะสม อย่างเป็นระบบ - มีการกำหนดขั้นตอน/กระบวนการการคัดเลือก เข้ามาศึกษา	จาก SAR ไม่พบ การสื่อสาร/เผยแพร่ข้อมูลทั้ง 3 ประเด็น ให้เป็นปัจจุบัน	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR พบว่า มีแผนระยะสั้นเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน	จาก SAR ไม่พบ - การกำหนดแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการ จัดบริการ ระบบช่วยเหลือนักศึกษาอย่างเพียงพอและมีคุณภาพในด้าน วิชาการสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์, การวิจัย, การบริการวิชาการ, การฝึกงาน/สหกิจศึกษา - แสดงผลการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความ จำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR พบว่า - มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษา คือ โดยอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านระบบทะเบียน กลางของมหาวิทยาลัย - มีระบบการติดตามผลการเรียน/ความสามารถ ทางวิชาการ โดยอาจารย์ที่ปรึกษาผ่าน	จาก SAR ไม่พบ 1. การจัดให้มีระบบบันทึก ติดตามความก้าวหน้าของ นักศึกษา ผลการเรียน และภาระงานของนักศึกษา 2. การให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษาได้ตามความจำเป็น และการกำหนดวิธีการแก้ไข ช่วยเหลือหรือแก้ปัญหาตาม ความจำเป็นของแต่ละคน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
	ระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย		
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR พบว่า มีการวางแผนและการดำเนินการในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของนักศึกษาเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงาน	หลักสูตรฯ ควรพิจารณากิจกรรมเสริมหลักสูตรสนับสนุนทักษะของนักศึกษาที่สอดคล้องกับ PLOs	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR พบว่า มีประกาศสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน	จาก SAR ไม่พบ - การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือนักศึกษาที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ ในข้อ R6.1-R6.4 - การประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนว่าตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ SHs ที่ช่วยในข้อ R6.1-R6.4	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากการสัมภาษณ์ พบว่า มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนนักศึกษา	จาก SAR ไม่พบ - การกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนนักศึกษา ที่ช่วยนักศึกษาในข้อ R6.1-R6.4 - การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนนักศึกษาเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก - การวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อปรับปรุงการบริการและสนับสนุนนักศึกษาเพื่อให้ผลการดำเนินงานดีขึ้น	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR พบว่า มีข้อมูลแสดงทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ ห้องเรียน	จาก SAR ไม่พบ การกำหนดวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR พบว่า ทางหลักสูตรฯ ได้จัดให้มีห้องปฏิบัติการด้านวิชาชีพเฉพาะ	จาก SAR ไม่พบ การกำหนดวิธีการในการปรับปรุงให้มีความทันสมัยพร้อมใช้งาน สอดคล้องกับการนำไปทำงาน ประกอบอาชีพและจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรม	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR พบว่า สำนักวิทยบริการได้ให้บริการในด้านหนังสือ ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ วารสาร https://library.rmutl.ac.th	จาก SAR ไม่พบ การแสดงข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความ ก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตรฯ	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศสำหรับบุคลากรและนักศึกษา https://portal.rmutl.ac.th/	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR พบว่า มหาวิทยาลัยได้จัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย WIFI Server ที่ช่วยให้คณะ หลักสูตรฯ สามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ	จากการสัมภาษณ์ พบว่า ความเสถียรของเครือข่าย WIFI ยังไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR และการสัมภาษณ์ พบว่า มหาวิทยาลัย และคณะ บริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มีกำหนดมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อหลักสูตรฯ ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษ	-	4
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR และการสัมภาษณ์ พบว่า มหาวิทยาลัย และคณะ บริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มีพื้นที่ส่วนกลาง และมีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	-	4
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนเป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย - การประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	จาก SAR ไม่พบ - การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ ตามข้อ 7.1 – 7.7 - การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ข้อกำหนดสมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่า	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
		บุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียได้ ตามข้อ 7.1 - 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR พบว่า มีข้อมูลการประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	จาก SAR ไม่พบ - การประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกให้ครอบคลุมตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง - การแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	เล่ม SAR และการสัมภาษณ์ พบว่า หลักสูตรฯ มี 1. ระบบการในกำกับติดตามการ สำเร็จการศึกษา โดยอาจารย์ที่ปรึกษา การประชุมอาจารย์ของหลักสูตร และ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 2. การเก็บข้อมูลการคงอยู่และ นักศึกษาลาออกตั้งแต่ปีการศึกษา 2565-2567 (หน้าที่ 675)	1. หลักสูตรฯ ควรวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับอัตรา การคงอยู่ การลาออก การสำเร็จการศึกษา และระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา 2. หลักสูตรฯ ควรพิจารณาหาข้อมูลที่เหมาะสม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดย ทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมา ปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรง ตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดง ตารางข้อมูล)	เล่ม SAR หน้าที่ 681 ตารางที่ 8.2.1 พบว่า หลักสูตรฯ มีการเก็บข้อมูล เกี่ยวกับภาวะการมีงานทำของบัณฑิต	1. หลักสูตรฯ ควรวิเคราะห์ และกำกับติดตาม ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต 2. หลักสูตรฯ ควรพิจารณาหาข้อมูลที่เหมาะสม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดย ทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมา ปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่ เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	เล่ม SAR หน้าที่ 698 พบว่า หลักสูตรฯ มีการรวบรวมการทำวิจัยและเผยแพร่ ผลงานวิจัย	1. หลักสูตรฯ ควรวิเคราะห์ข้อมูลการทำวิจัย และการเผยแพร่ผลงานวิจัย 2. หลักสูตรฯ ควรพิจารณาหาข้อมูลที่เหมาะสม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดย	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
		ทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมา ปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	เล่ม SAR หน้าที่ 235 ตารางที่ 1.5 พบว่า หลักสูตรฯ มีวิธีการวัดการบรรลุ PLOs ด้วยวิธีต่าง ๆ	หลักสูตรฯ ควรทบทวนวิธีการกำกับ ติดตาม การประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษา	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	เล่ม SAR หน้าที่ 711 พบว่า หลักสูตรฯ แสดงข้อมูลความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	1. หลักสูตรควรมีการกำกับติดตามความพึง พอใจของผู้มีส่วนได้เสียอย่างต่อเนื่อง 2. หลักสูตรฯ ควรพิจารณาหาคู่เทียบเหมาะสม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดย ทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมา ปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ
ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

-

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

-

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวัง สอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 29 กรกฎาคม 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2566 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2566 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
15.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตร ต่อไป

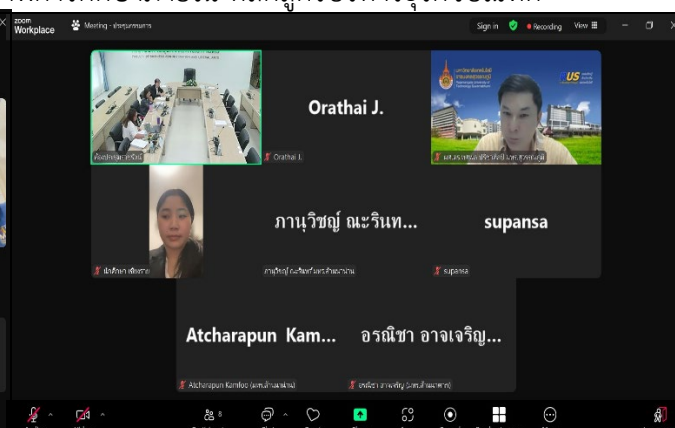
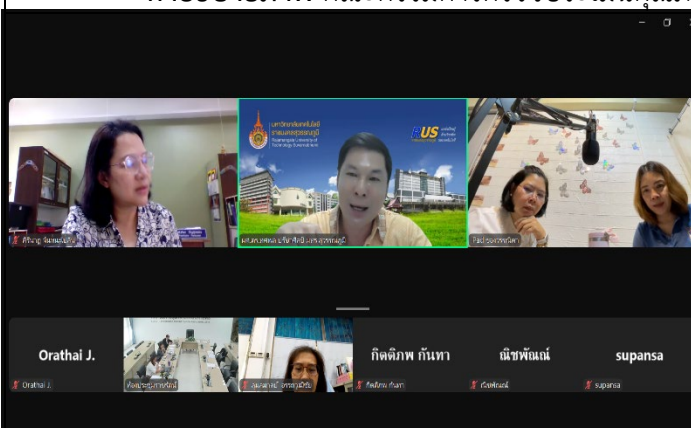
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

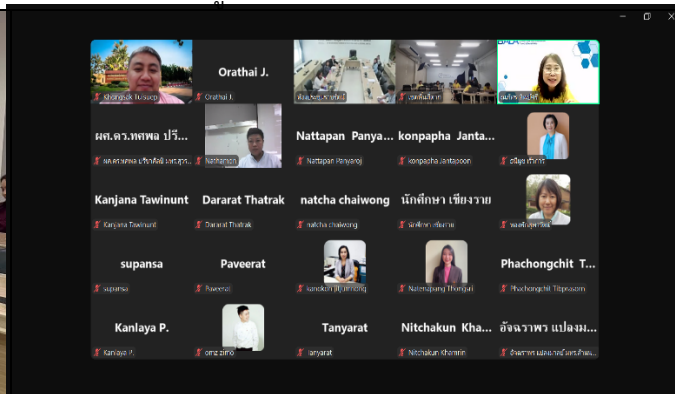
(ภาพกิจกรรม)



คำอธิบายภาพ คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต



คำอธิบายภาพ การสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา



คำอธิบายภาพ การสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
ประจำปีการศึกษา 2567
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัตพงศ์ อวิโรธนานนท์)
ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทศพล ปรีชาศิลป์)
กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญิง หทัย อาษากิจ)
กรรมการ

(นางสาวอรรทัย ใจกาศ)
เลขานุการ