



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน (ระดับหลักสูตร)
ประจำปีการศึกษา 2565

หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
วันที่ 4 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2566

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ได้ดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์ คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในปีการศึกษา 2565 ตามตัวบ่งชี้ของสกอ. 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ พบว่า องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ผ่าน เกณฑ์มาตรฐาน องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต คะแนน 4.24 อยู่ในระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา คะแนน 3.33 อยู่ในระดับดี องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ คะแนน 3.81 อยู่ในระดับดี องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตรการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน คะแนน 3.75 อยู่ในระดับดี และ องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ คะแนน 4.00 อยู่ในระดับดี

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านปัจจัยนำเข้า คะแนน 3.63 อยู่ในระดับดี ด้านกระบวนการ คะแนน 3.75 อยู่ในระดับดี ด้านผลลัพธ์ คะแนน 4.24 อยู่ในระดับดีมาก และ คะแนนในภาพรวม องค์ประกอบที่ 2 – 6 เท่ากับ 3.76 อยู่ในระดับดี

2. รายงานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ตามคำสั่ง คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ล้านนา ที่ 177/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565 ลงวันที่ 7 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2566 ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่ประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2565 ของหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์ คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในวันที่ 4 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2566 ดังนี้

1) รศ.ดร. เกรียงศักดิ์	เชี่ยวชาญ	ประธานกรรมการ
2) ดร.สมศักดิ์	บุญแจ้ง	กรรมการ
3) อาจารย์ชัชวาล	ชูชัยกร	กรรมการ
4) นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

3. วัตถุประสงค์ของการประเมิน

- 1) เสริมสร้างความตระหนักต่อการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงาน
- 2) เพื่อให้ทราบถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ
- 3) เพื่อให้ทราบจุดอ่อน จุดแข็ง โอกาส อุปสรรค เพื่อสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
- 4) เพื่อตรวจสอบผลการดำเนินงานตาม KPIs และยืนยันความมีคุณภาพของการดำเนินงานปัจจุบัน

4. วันที่ทำการประเมิน

วันที่ 4 กรกฎาคม 2566

5. สถานที่ทำการประเมิน

รล. 406 คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์

6. ความเป็นมาของหลักสูตร

หลักสูตรเซรามิกส์ ได้เริ่มก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2530 โดยเริ่มแรกนั้นได้เปิดสอนวิชาเครื่องปั้นดินเผา ในแผนกวิชาอุตสาหกรรมเครื่องปั้นดินเผา ในสังกัดของคณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ ได้ดำเนินการสอนโดยมีการปรับปรุงหลักสูตรครั้งแรกในปี 2548 จากนั้นได้มีการปรับปรุงหลักสูตรอีกในปี 2553 ต่อมาในปี 2555 ได้มีการปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐาน TQF และได้ใช้หลักสูตรฉบับปรับปรุงปี 2560 มาจนถึงปัจจุบัน จำนวน 130 หน่วยกิต มุ่งเน้นทักษะฝีมือและการใช้เทคโนโลยีเพื่อการสร้างสรรค์ ผลิตภัณฑ์ และวิเคราะห์ ตามแนวทางการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาและสนองความต้องการของตลาดแรงงาน ในปีการศึกษา 2563 ได้ทำการปรับปรุงหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์ โดยสกอ. รับรองหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์ (ฉบับแก้ไขปรับปรุงปี พ.ศ.2564) เมื่อ 28 มกราคม 2564 โดยเริ่มใช้กับนักศึกษารุ่นปีการศึกษา 2564 เป็นต้นไป

7. วิธีการประเมิน

7.1 การวางแผนและการประเมิน

1) ก่อนการประเมิน

- คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในประชุมร่วมกัน เพื่อวางแผนการประเมิน และแจ้งกำหนดการให้หลักสูตรฯ ทราบ
- ศึกษารายงานการประเมินคุณภาพภายในของหลักสูตร และตรวจสอบความถูกต้องของการรายงานข้อมูลตามเกณฑ์การประเมิน
- กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน

2) ระหว่างการประเมิน

- ดำเนินการประเมินตามกำหนดการ
- ตรวจสอบหลักฐานตามผลการดำเนินงานที่แสดงในรายงานการประเมินคุณภาพภายใน
- คณะกรรมการฯ ร่วมกันสรุปผลการตรวจประเมิน และพิจารณายืนยันผลคะแนนตามข้อมูลที่ตรวจพบ

3) หลังการประเมิน

- นำเสนอสรุปผลการประเมินด้วยวาจาให้หลักสูตรฯ ทราบ
- จัดส่งรายงานผลการประเมินให้แก่หลักสูตร เมื่อเสร็จสิ้นการประเมินฯ

7.2 วิธีการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของข้อมูล

- 1) ศึกษารายงานประจำปีการประเมินคุณภาพของหลักสูตร
- 2) ศึกษาเอกสารหลักฐานที่ใช้ประกอบการรายงาน
- 3) สัมภาษณ์
 - อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร

8. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ได้ดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์ คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

8.1 สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามองค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบ	คะแนน	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต	4.24	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 : นักศึกษา	3.33	ดี
องค์ประกอบที่ 4 : อาจารย์	3.81	ดี
องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตรการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	3.75	ดี
องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	ดี
คะแนนรวม	3.76	ดี

8.2 ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน (ระดับปริญญาตรี : เกณฑ์ 5 ข้อ)

ตัวบ่งชี้	ผ่านเกณฑ์ / ไม่ผ่านเกณฑ์	ระบุเหตุผล หากไม่ผ่านเกณฑ์
1 จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-
2 คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-
3 คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	-
4 คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	-
10 การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	-
รวมจำนวนข้อที่ผ่านเกณฑ์		5 ข้อ

สรุปผลการประเมิน

ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

ค่าคะแนนการประเมินคุณภาพภายใน หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต
สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์ คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
ประจำปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย กำหนดไว้	ผลการดำเนินงานประเมิน ตนเองโดยหลักสูตร		คะแนน ประเมิน ตนเอง	ผลการดำเนินงานที่ปรับแก้ โดยกรรมการประเมิน		คะแนน กรรมการ
		ตัวตั้ง/ ตัวหาร	ผลลัพธ์ (สัดส่วน, ข้อ)		ตัวตั้ง/ตัวหาร	ผลลัพธ์ (สัดส่วน, ข้อ)	
องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน							
1.1 การบริหารจัดการ หลักสูตรตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.		5 ข้อ		ผ่าน	5 ข้อ		ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต							
2.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		344/25	4.59	4.59	344/25	4.59	4.59
		3			3		
2.2 (ระดับปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตที่ไดงาน ทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี		7 x 100	77.78x5	3.89	7 x 100	77.78x5	3.89
		9	100		9	100	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				4.24			4.24
องค์ประกอบที่ 3 : นักศึกษา							
3.1 การรับนักศึกษา				3.50			3.00
3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา				4.00			4.00
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา				3.00			3.00
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 3				3.50			3.33
องค์ประกอบที่ 4 : อาจารย์							
4.1 การบริหารและพัฒนา อาจารย์				5.00			4.00
4.2 คุณภาพอาจารย์ (ค่าเฉลี่ยจาก 4.2.1-4.2.3)				4.44			4.44

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย กำหนดไว้	ผลการดำเนินงานประเมิน ตนเองโดยหลักสูตร		คะแนน ประเมิน ตนเอง	ผลการดำเนินงานที่ปรับแก้ โดยกรรมการประเมิน		คะแนน กรรมการ
		ตัวตั้ง/ ตัวหาร	ผลลัพธ์ (สัดส่วน, ข้อ)		ตัวตั้ง/ตัวหาร	ผลลัพธ์ (สัดส่วน, ข้อ)	
4.2.1 ร้อยละของ อาจารย์ประจำหลักสูตรที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก		2x100 5	40x5 20	5.00	2x100 5	40x5 20	5.00
4.2.2 ร้อยละของ อาจารย์ที่ประจำหลักสูตรที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ		2x100 5	40x5 60	3.33	2x100 5	40x5 60	3.33
4.2.3 ผลงานทาง วิชาการของอาจารย์ประจำ หลักสูตร		5.2x100 5	104x5 20 =26	5.00	5.2x100 5	104x5 20 =26	5.00
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์				3.00			3.00
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 4				4.15			3.81
องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตรการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน							
5.1 สารของรายวิชาใน หลักสูตร				4.00			4.00
5.2 การวางระบบผู้สอน และกระบวนการจัดการ เรียนการสอน				3.00			3.00
5.3 การประเมินผู้เรียน				3.00			3.00
5.4 ผลการดำเนินงาน หลักสูตรตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	12 ข้อ ยกเว้น 2 ข้อ คือ ข้อ 8, 10	10x100 10	100	5.00	12 ข้อ ยกเว้น 2 ข้อ คือ ข้อ 8, 10	10x100 10	5.00
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 5				3.75			3.75
องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้							
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				4.00			4.00
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 6				4.00			4.00
		คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 - 6		3.88	คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 - 6		3.76
		ระดับคุณภาพ		ดี	ระดับคุณภาพ		ดี

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์

องค์ประกอบ	คะแนนผ่าน	จำนวนตัวบ่งชี้	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
			ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนเฉลี่ย	
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน					ได้มาตรฐาน	
2. บัณฑิต	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	2			4.24	4.24	ดีมาก
3. นักศึกษา		3	3.33			3.33	ดี
4. อาจารย์		3	3.81			3.81	ดี
5. หลักสูตรการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน		4	4.00	3.67		3.75	ดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		1		4.00		4.00	ดี
รวม		13	3.63	3.75	4.24	3.76	ดี
ผลการประเมิน			ดี	ดี	ดีมาก		

สรุปการให้ข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการประเมินฯ

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.

ข้อเสนอแนะ :

หลักสูตรควรกำกับติดตามการเผยแพร่ผลงานวิชาการของคณาจารย์ให้ทันสมัย

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

ข้อเสนอแนะ :

1. หลักสูตรควรพัฒนานักศึกษาให้มีความรู้ให้บัณฑิตสามารถเป็นผู้ประกอบการเพื่อตอบสนอง
โจทย์ของมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2

2. หลักสูตรควรเสริมการสร้างโอกาสเพิ่มของบัณฑิตการมีงานทำ เช่น เมื่อนักศึกษาสำเร็จ
การศึกษาโอกาสที่จะเข้าถึงงานได้อย่างไร การสื่อสารกับผู้ประกอบการเพื่อให้ทราบถึงความต้องการ
ของผู้ใช้บัณฑิต สะท้อนผลลัพธ์ของผู้ประกอบการ เพื่อหลักสูตรได้นำมาปรับปรุงการผลิตบัณฑิต

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา

ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ข้อเสนอแนะ :

1. หลักสูตรควรเตรียมความพร้อมด้านทัศนคติให้กับนักศึกษาให้เห็นภาพจำในอนาคตว่าไป
ในทิศทางใดได้บ้าง

2. หลักสูตรควรประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้กับกลุ่มเป้าหมาย หรือใช้สื่อประชาสัมพันธ์ที่
หลากหลาย สามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้ง่ายและอย่างรวดเร็ว เพื่อให้ได้นักศึกษาที่มีคุณภาพ

3. หลักสูตรควรจัดอันดับเซรามิกส์ (Ceramics Ranking) ร่วมกับเครือข่ายภาคี
สถาบันการศึกษาภายในประเทศ

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและการพัฒนาอาจารย์

ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ข้อเสนอแนะ :

1. หลักสูตรควรมีการวางแผนการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น
2. หลักสูตรควรมีแหล่งทุนงานวิจัยจากภายใน-ภายนอกอย่างต่อเนื่อง และเผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานวิชาการในระดับชาติและนานาชาติ
3. หลักสูตรควรกำกับติดตามการขอตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ข้อเสนอแนะ :

1. หลักสูตรควรเสริมความเป็นดิจิทัลให้กับผู้เรียนมากยิ่งขึ้น เช่น รายวิชา 3D Graphic Design ให้นักศึกษา ปี 2 เทอม 1 สามารถนำไปประยุกต์ใช้หลังสำเร็จการศึกษาได้
2. หลักสูตรควรสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานภายนอก เช่น การเชิญอาจารย์พิเศษผู้เชี่ยวชาญจากภายนอก เจ้าของสตูดิโอ หรืออาชีพเฉพาะทาง เช่น ทำทันตกรรมเพื่อความสวยงาม ซึ่งสามารถทำปูน ทำซิลิโคน ทำแม่พิมพ์ ของฟันได้ เป็นต้น เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้หลายมิติ
3. การจัดหลักสูตรระยะสั้น หรือการจัด Work Shop มามีส่วนร่วมในการปรับปรุงหลักสูตร เพื่อให้การบริหารผู้สอนให้มีความเข้มแข็งมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ข้อเสนอแนะ :

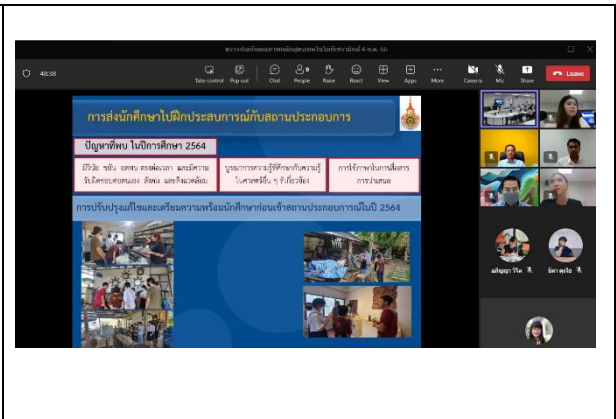
1. หลักสูตรควรใช้ครุภัณฑ์ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด ต่อดัวอาจารย์และนักศึกษา รวมถึงบุคคลภายนอก เช่น กลุ่มนักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและต่างประเทศ
2. หลักสูตรควรเสริมหลักสูตรระยะสั้นเพื่อสามารถขยายให้เป็นวิชาเลือกเสรีเพื่อเปิดให้สาขาอื่นได้เรียนร่วมกัน เช่น การออกแบบเครื่องประดับเซรามิกส์ การสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์รากุ เป็นต้น
3. หลักสูตรควรเสริมด้านทรัพยากรการเรียนรู้สำหรับนักศึกษาที่ทันสมัยมากขึ้น เช่น การสร้างเครือข่าย เพื่อใช้ทรัพยากรร่วมกัน

ภาคผนวก ก
กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 4 กรกฎาคม 2566

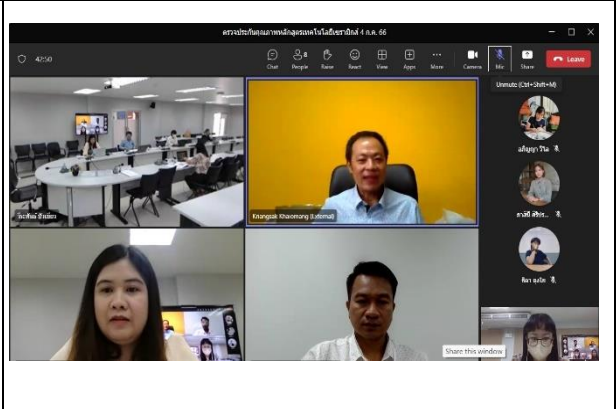
เวลา	กิจกรรม
08.30-09.00 น.	ประธานหลักสูตร กล่าวต้อนรับ - ประธานกรรมการประเมินฯ กล่าวชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินและ แนะนำทีมงานฯ - ประธานหลักสูตรสรุปผลการบริหารหลักสูตรและปัญหา อุปสรรค ทิศทางการ พัฒนา
09.00-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาเอกสาร หลักฐาน สนทนาแลกเปลี่ยนกับประธาน หลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร ตามรายชื่อประกอบ 1-6
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00-15.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาเอกสาร หลักฐาน สนทนาแลกเปลี่ยนกับประธาน หลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร ตามรายชื่อประกอบ 1-6 (ต่อ)
15.30-16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมิน

ภาคผนวก ข ภาพประกอบการตรวจประเมิน

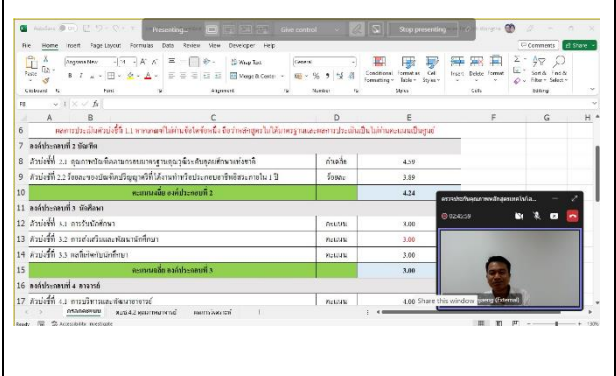
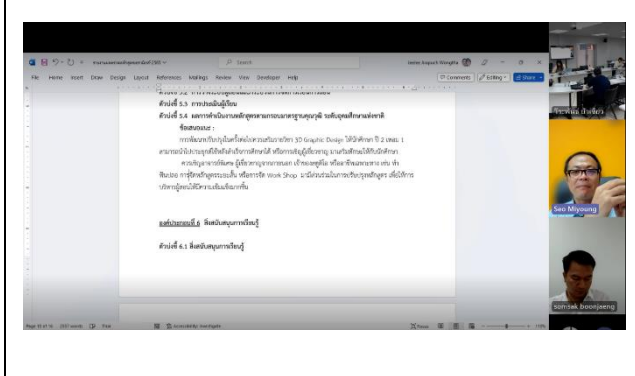


หลักสูตรรายงานผลการดำเนินงาน

หลักสูตรรายงานผลการดำเนินงาน



สัมภาษณ์อาจารย์ประจำผู้รับผิดชอบหลักสูตร



คณะกรรมการสรุปผลการประเมินภายในในระดับหลักสูตรด้วยวาจา

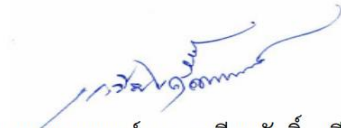
ภาคผนวก ค

Common Data Set

ข้อมูลพื้นฐาน	หน่วย	จำนวน
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.	ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา	คะแนน	4.59
ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต	คะแนน	344
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด	คน	3
ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกงานหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (ระดับปริญญาตรี)	ร้อยละ	77.78
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกงานหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	คน	7
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด	คน	9
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการทำงานภายใน 1 ปี หลังสำเร็จการศึกษา	คน	9
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ออกงานภายใน 1 ปีหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ)	คน	4
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	คน	0
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่อุปสมบท	คน	0
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่เกณฑ์ทหาร	คน	0
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว	คน	0
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	คน	12
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ประกอบอาชีพอิสระ	คน	3
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	คน	0
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	ระดับ	3.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	ระดับ	4.00
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	ระดับ	3.00
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	ระดับ	4.00
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	คะแนน	4.44
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ	40
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด	คน	5
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	คน	2

ข้อมูลพื้นฐาน	หน่วย	จำนวน
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ	40
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	คน	5
<ul style="list-style-type: none"> ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 	คน	1
<ul style="list-style-type: none"> รองศาสตราจารย์ 	คน	1
<ul style="list-style-type: none"> ศาสตราจารย์ 	คน	0
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์	ร้อยละ	26
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ร้อยละ	104
<ul style="list-style-type: none"> ผลงานอาจารย์ที่มีค่าน้ำหนัก 0.20 	ชิ้น	2
<ul style="list-style-type: none"> ผลงานอาจารย์ที่มีค่าน้ำหนัก 0.40 	ชิ้น	2
<ul style="list-style-type: none"> ผลงานอาจารย์ที่มีค่าน้ำหนัก 0.60 	ชิ้น	0
<ul style="list-style-type: none"> ผลงานอาจารย์ที่มีค่าน้ำหนัก 0.80 	ชิ้น	0
<ul style="list-style-type: none"> ผลงานอาจารย์ที่มีค่าน้ำหนัก 1.00 	ชิ้น	4
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	ระดับ	3
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารระของรายวิชาในหลักสูตร	ระดับ	4.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	ระดับ	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	ระดับ	3.00
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ร้อยละ	100
การดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ใน มคอ.2 ของหลักสูตรมีกี่ข้อ	ข้อ	12
<ul style="list-style-type: none"> ข้อที่ทำได้ (ข้อที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11,12) 	ข้อ	10
<ul style="list-style-type: none"> ข้อที่ทำไม่ได้ - 	ข้อ	-
<ul style="list-style-type: none"> ข้อที่ยกเว้น ไม่ประเมิน (8,10) 	ข้อ	2
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ระดับ	4.00

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
ประจำปีการศึกษา 2565



(รองศาสตราจารย์ ดร. เกียรติศักดิ์ เขียวมั่ง)

ประธานคณะกรรมการประเมินหลักสูตร



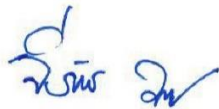
(ดร.สมศักดิ์ บุญแจ้ง)

กรรมการ



(อาจารย์ชาคริต ชูฒยากร)

กรรมการ



(นางจิรพัชร วงค์ทา)

เลขานุการ