



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน (ระดับหลักสูตร)
ประจำปีการศึกษา 2565

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
วันที่ 18 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2566

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ สาขาวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา น่าน มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2565 ได้มาตรฐานตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.77) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยหลักสูตรมีข้อเสนอแนะเร่งด่วนดังนี้

1. จัดโครงการเสริมความรู้ด้านพื้นฐานคอมพิวเตอร์เพื่อแก้อัตราการคงอยู่ทั้งนักศึกษา 4 ปี และเทียบโอนมีแนวโน้มลดลง เพื่อเตรียมความพร้อมให้นักศึกษาก่อนเข้าศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลนักศึกษาใหม่ เช่น วัตรระดับความรู้ และจัดโปรแกรมเตรียมความพร้อมที่เหมาะสมตรงกับกลุ่มของนักศึกษาที่มีพื้นฐานความรู้ ความสามารถที่แตกต่างกัน (เช่น พื้นฐานจาก ม.6 และพื้นฐานจาก ปวส. กรณีเทียบโอน)

2. ดำเนินงานของงบประมาณสนับสนุนงานด้านปัญญาประดิษฐ์ วิทยาการข้อมูล เพื่อส่งเสริมด้านปัญญาประดิษฐ์ ให้สนับสนุนงานด้านต่างๆ ซึ่งถือว่าเป็นสิ่งที่จำเป็นต่อการเรียนรู้ในศาสตร์วิทยาการคอมพิวเตอร์ และยังถือว่าเป็นสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ยังขาดแคลนในหลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ได้มีการปรับเปลี่ยนอาจารย์จากปีการศึกษา 2560 โดยให้อาจารย์ศิริลักษณ์ แก้วศิริรุ่ง มาเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรแทนอาจารย์ปรกรณ์ สุนทรเมธ เนื่องจากจะเกษียณอายุราชการในปี พ.ศ. 2568 เพื่อแสดงถึงการคงอยู่ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรระยะยาวที่ไม่มีการร้องขอแก้ไขภายหลัง

มคอ.2 ปรับปรุงปี พ.ศ. 2565 มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรจำนวน 5 ท่าน ซึ่งอาจารย์แต่ละท่าน จบการศึกษาไม่น้อยกว่าปริญญาโทและเอกด้านสาขาคอมพิวเตอร์ โดยบริหารหลักสูตรต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน อย่างไรก็ตามประวัติเบื้องต้นหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ได้ถูกเริ่มใช้มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 ทำการปรับปรุงครั้งที่ 1 ปี พ.ศ. 2560 และได้ถูกปรับปรุงครั้งที่ 2 ในปี 2565 ที่ผ่านมานี้ โดยจะแสดงลำดับเหตุการณ์การได้รับอนุมัติหลักสูตรปรับปรุงปีการศึกษา 2565 ดังต่อไปนี้

1) หลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ปรับปรุงปี พ.ศ. 2565 ได้ถูกปรับปรุงตามกำหนดรอบปรับปรุง ผ่านความเห็นชอบจาก กรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร (14 กรกฎาคม 2564) ผ่านสภาวิชาการ (2 กันยายน 2664) ผ่านอนุกรรมการ (23 ธันวาคม 2564) และผ่านสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา (11 กุมภาพันธ์ 2565)

2) ได้ผ่านความเห็นชอบจากสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ให้สามารถนำไปสอนในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา น่าน เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2565

หลักสูตรได้รับการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2565 เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 โดยใช้เกณฑ์ 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ ตามระบบประกันคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตรของ สกอ. ผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2565 หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน โดยภาพรวมมีคุณภาพระดับดี (3.77 คะแนน) เมื่อจำแนกตามรายองค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน “ผ่าน” องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต มีคุณภาพระดับดีมาก (4.08 คะแนน) องค์ประกอบที่ 3 ระดับดี (3.67 คะแนน) องค์ประกอบที่ 4 ระดับดี (3.30 คะแนน) องค์ประกอบที่ 5 ระดับดี (4.00 คะแนน) องค์ประกอบที่ 6 ระดับดี (4.00 คะแนน)

ผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร พบว่า ด้านปัจจัยนำเข้า ผลการประเมินระดับดี (3.56 คะแนน) ด้านกระบวนการ ผลการประเมินระดับดี (4.00 คะแนน) ส่วนผลลัพธ์ของหลักสูตร ระดับดีมาก (4.08 คะแนน)

จุดเด่น/แนวทางเสริม

จุดเด่นองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

1. หลักสูตรมีจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตลอดระยะเวลาการจัดการศึกษา มีคุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา

2. หลักสูตรได้ทำการปรับปรุงหลักสูตรตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด

จุดเด่นองค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

1. หลักสูตรมีการวางแผนการรับนักศึกษาที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยการประชาสัมพันธ์เชิงรุกที่หลากหลาย

2. มีการวิเคราะห์ผลการเรียนนักศึกษาก่อนดำเนินการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา มีการควบคุม การดูแลให้คำปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาหลากหลายช่องทางในทุกชั้นปี

3. หลักสูตรมีการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 โดยมีการจัดกิจกรรมที่นักศึกษาได้รับความรู้ ทักษะ และสามารถฝึกปฏิบัติได้จากสถานการณ์จริงจากการเข้าถึง และมีส่วนร่วมกับชุมชน

จุดเด่นองค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

1. หลักสูตรได้ดำเนินการออกแบบสาระการเรียนรู้ของหลักสูตรให้มีความทันสมัยและมีการปรับปรุงหลักสูตร โดยได้รับการรับรองหลักสูตรในระบบ CHECO ตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด

จุดเด่นองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

1. หลักสูตรมีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอต่อความต้องการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา และยังมีการจัดสรรงบประมาณในการสนับสนุนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ทันสมัย

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาทั้งระยะสั้นและระยะยาว

1. หลักสูตรต้องมีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ โดยมุ่งเน้นให้มีค่าน้ำหนักที่สูงขึ้น อย่างน้อยค่าน้ำหนัก 0.6 เพื่อให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการขอตำแหน่งทางวิชาการ

2. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนควรมีการตีพิมพ์ผลงานวิชาการทุกปีอย่างต่อเนื่องอันจะส่งผลต่อคุณภาพของหลักสูตร

3. หลักสูตรจะต้องสร้างระบบติดตามภายในเกี่ยวกับคุณภาพบัณฑิต และการติดตามภาวะการปฏิบัติงานทำของบัณฑิตให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ประกอบการ

2. รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ที่ 83/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในระดับหลักสูตร (กลาง) รูปแบบออนไลน์ ประจำปีการศึกษา 2565 ลงวันที่ 7 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2566 ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่ประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2565 ของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร ในวันที่ 18 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2566 ดังนี้

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| 1) อาจารย์สัญญา พันธุ์แพง | ประธานกรรมการ |
| 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ | กรรมการ |
| 3) อาจารย์นพรัตน์ เตชะพันธ์รัตนกุล | กรรมการ |
| 4) นางณปภัช พันธุ์แก้ว | เลขานุการ |

3. วัตถุประสงค์ของการประเมิน

- 1) เสริมสร้างความตระหนักต่อการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงาน
- 2) เพื่อให้ทราบถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ
- 3) เพื่อให้ทราบจุดอ่อน จุดแข็ง โอกาส อุปสรรค เพื่อสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
- 4) เพื่อตรวจสอบผลการดำเนินงานตาม KPIs และยืนยันความมีคุณภาพของการดำเนินงานปัจจุบัน

4. วันที่ทำการประเมิน

วันอังคารที่ 18 กรกฎาคม พ.ศ. 2566

5. สถานที่ทำการประเมิน

ผ่านระบบ Zoom Meeting

6. ความเป็นมาของหลักสูตร

หลักสูตรวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ได้เปิดสอนเฉพาะ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา น่าน แห่งเดียวมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 จนถึงปัจจุบัน หลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ปรับปรุงปี พ.ศ.2565 นี้ถือได้ว่าเป็นการปรับปรุงหลักสูตรครั้งที่ 2 จากการปรับปรุงหลักสูตรครั้งที่ 1 เมื่อปี พ.ศ. 2560 โดยได้มีการเริ่มดำเนินการประชุมวางกรอบรายวิชาเบื้องต้น ณ อาคารคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงใหม่ ในเดือนกันยายน 2562 แต่ปี พ.ศ. 2563 ภายใต้อสถานการณ์โควิด-19 ทำให้การประชุมการปรับปรุงหลักสูตรที่คณะได้เตรียมไว้ถูกเลื่อน แต่อย่างไรก็ตามคณะก็ให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้พิจารณาส่งรายชื่อคณะกรรมการผู้ทรงวุฒิสำหรับวิพากษ์หลักสูตร ปรีक्षा หรือในหัวข้อรายวิชาที่ต้องปรับปรุงแก้ไขใหม่ในวันที่ 5 มกราคม 2564 และได้รับความเห็นชอบการปรับปรุงต่าง ๆ ของหลักสูตรจากคณะกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร สภาวิชาการมหาวิทยาลัย อนุกรรมการมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาเมื่อวันที่ 2 กันยายน พ.ศ. 2564 จนสุดท้ายได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม อนุมัติให้สามารถนำไปสอนในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา น่าน เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2565 ที่ผ่านมา

หัวใจหลักของการปรับปรุงหลักสูตรปี พ.ศ. 2565 คือ การพัฒนารายวิชาที่เลือกให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบันที่เน้นไปด้านปัญญาประดิษฐ์ วิทยาการข้อมูล และสหกิจศึกษา เพื่อตอบโจทย์ตามข้อชี้แนะของผู้ประกอบการ อย่างไรก็ตามแกนหลักของวิชาบังคับของหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ก็ยังคงเดิมตามแนวปฏิบัติของ ม.ค.อ.1 สาขาคอมพิวเตอร์ ปี พ.ศ. 2552 เช่นเดิม และอีกหนึ่งสิ่งเพื่อแสดงความคงอยู่ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรคือได้ทำการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรใหม่จาก อาจารย์ปกรณ์ สุนทรเมธ ที่จะเกษียณในปี พ.ศ. 2568 เป็นอาจารย์ศิริลักษณ์ แก้วศิริรุ่ง

ปัจจุบันหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ตามเล่ม มคอ. 2 ปรับปรุงปี พ.ศ.2565 มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครบ ตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรจำนวน 5 ท่าน และมีการบริหารจัดการหลักสูตรให้มีคุณภาพด้วยการกำหนดให้อาจารย์ศึกษาดูงาน อบรม และฝังตัวในสถานประกอบการ อีกทั้งส่งเสริมให้อาจารย์ทำวิจัย นำเสนองานวิจัยร่วมกับนักศึกษา พร้อมทั้งส่งผลงานเข้าแข่งขันในเวทีการประกวดระดับชาติ และจัดทำเอกสารต่าง ๆ เพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ

การเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ปรับปรุงพร้อมกับการปรับปรุงเล่ม มคอ. 2 วิทยาการคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงปี พ.ศ.2565 จากเล่ม มคอ. 2 ปรับปรุงปี พ.ศ. 2560 โดยเรียงลำดับดังนี้

- 1) ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม พ.ศ. 2564
- 2) ได้รับอนุมัติจากสภาวิชาการมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เมื่อวันที่ 2 กันยายน พ.ศ. 2564)
- 3) ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม อนุมัติให้สามารถนำไปสอนในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา น่าน เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2565

7. วิธีการประเมิน

7.1 การวางแผนและการประเมิน

1) ก่อนการประเมิน

- คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในประชุมร่วมกัน เพื่อวางแผนการประเมิน และแจ้งกำหนดการให้หลักสูตรฯ ทราบ
- ศึกษารายงานการประเมินคุณภาพภายในของหลักสูตร และตรวจสอบความถูกต้องของการรายงานข้อมูลตามเกณฑ์การประเมิน
- กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน

2) ระหว่างการประเมิน

- ดำเนินการประเมินตามกำหนดการ
- ตรวจสอบหลักฐานตามผลการดำเนินงานที่แสดงในรายงานการประเมินคุณภาพภายใน
- คณะกรรมการฯ ร่วมกันสรุปผลการตรวจประเมิน และพิจารณายืนยันผลคะแนนตามข้อมูลที่ตรวจพบ

3) หลังการประเมิน

- นำเสนอสรุปผลการประเมินด้วยวาจาให้หลักสูตรฯ ทราบ
- จัดส่งรายงานผลการประเมินให้แก่หลักสูตร เมื่อเสร็จสิ้นการประเมินฯ

7.2 วิธีการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของข้อมูล

- 1) ศึกษารายงานประจำปีการประเมินคุณภาพของหลักสูตร
- 2) ศึกษาเอกสารหลักฐานที่ใช้ประกอบการรายงาน
- 3) สัมภาษณ์
 - อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร
 - 1) อาจารย์ดร.ปกรณ์ จันทร์อินทร์
 - 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.นงนุช เกตุ้ย
 - 3) อาจารย์วรวิทย์ ฝั้นคำอ้าย
 - 4) อาจารย์ชนิษฐา หอมจันทร์
 - 5) อาจารย์ศิริลักษณ์ แก้วศิริรุ่ง
 - ตัวแทนอาจารย์ผู้สอน
 - 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.ชัยชัย ดีสุหล้า
 - 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.ศินุพล พิมพ์พก
 - ตัวแทนศิษย์เก่า
 - 1) นายกรวิชญ์ ศรีสุวรรณค์ ตำแหน่ง Software Develop บริษัท Netconsult เชียงใหม่
 - ตัวแทนนักศึกษา
 - 1) นายกำพล สีสวัสดิ์วงศ์
 - 2) นายพรชัยชัย อินตะจักร
 - ตัวแทนผู้ประกอบการ
 - 1) นายวัชรพงษ์ เกษกัจจร ตำแหน่ง Software Develop Manager บริษัท Netconsult เชียงใหม่

8. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ได้ดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

8.1 สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามองค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบ	คะแนน	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน		ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต	4.08	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 : นักศึกษา	3.67	ดี
องค์ประกอบที่ 4 : อาจารย์	3.30	ดี
องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตรการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	4.00	ดี
คะแนนรวม	3.77	ดี

8.2 ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน (ระดับปริญญาตรี : เกณฑ์ 5 ข้อ)

ตัวบ่งชี้	ผ่านเกณฑ์ / ไม่ผ่านเกณฑ์	ระบุเหตุผล หากไม่ผ่าน เกณฑ์
1 จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน	
2 คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน	
3 คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	ผ่าน	
4 คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	ผ่าน	
10 การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	ผ่าน	
รวมจำนวนข้อที่ผ่านเกณฑ์		5 ข้อ

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน (ระดับปริญญาโท : เกณฑ์ 10 ข้อ)

ตัวบ่งชี้		ผ่านเกณฑ์ / ไม่ผ่าน เกณฑ์	ระบุเหตุผล หากไม่ผ่าน เกณฑ์
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน	
2	คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน	
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	ผ่าน	
4	คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	ผ่าน	
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	-	
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	-	
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	-	
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	-	
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	-	
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	ผ่าน	
รวมจำนวนข้อที่ผ่านเกณฑ์		5 ข้อ	

สรุปผลการประเมิน

ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

ค่าคะแนนการประเมินคุณภาพภายใน หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ประจำปีการศึกษา 2565

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย กำหนดไว้	ผลการดำเนินงานประเมินตนเอง โดยหลักสูตร		คะแนน ประเมิน ตนเอง	ผลการดำเนินงานที่ปรับแก้โดย กรรมการประเมิน		คะแนน กรรมการ
		ตัวตั้ง/ตัวหาร	ผลลัพธ์,(%) , สัดส่วน, ข้อ		ตัวตั้ง/ตัวหาร	ผลลัพธ์,(%) , สัดส่วน, ข้อ	
องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน							
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.			5 ข้อ	ผ่าน		5 ข้อ	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต							
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ		132	= 4.55	4.55	124	= 4.27	4.27
		29			29		
2.2 (ระดับปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตที่ได้ออกงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี		6 x 5	= 3	3	7x5	= 3.89	3.89
		10			9		
2.2 (ระดับปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่		-	=	-	-	=	-
	โปรดระบุ จำนวน ในแต่ละ ค่าน้ำหนัก	ค่าน้ำหนัก 0.10	จำนวน	ผลรวม	ค่าน้ำหนัก 0.10	จำนวน	ผลรวม
		ค่าน้ำหนัก 0.20	จำนวน	ผลรวม	ค่าน้ำหนัก 0.20	จำนวน	ผลรวม
		ค่าน้ำหนัก 0.40	จำนวน	ผลรวม	ค่าน้ำหนัก 0.40	จำนวน	ผลรวม
		ค่าน้ำหนัก 0.80	จำนวน	ผลรวม	ค่าน้ำหนัก 0.80	จำนวน	ผลรวม
		ค่าน้ำหนัก 1.00	จำนวน	ผลรวม	ค่าน้ำหนัก 1.00	จำนวน	ผลรวม
				-			-
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				3.78			4.08

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย กำหนดไว้	ผลการดำเนินงานประเมินตนเอง โดยหลักสูตร		คะแนน ประเมิน ตนเอง	ผลการดำเนินงานที่ปรับแก้โดย กรรมการประเมิน		คะแนน กรรมการ
		ตัวตั้ง/ตัวหาร	ผลลัพธ์,(%) , สัดส่วน, ข้อ		ตัวตั้ง/ตัวหาร	ผลลัพธ์,(%) , สัดส่วน, ข้อ	
องค์ประกอบที่ 3 : นักศึกษา							
3.1 การรับนักศึกษา			4	4		4	4
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา			4	4		4	4
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา			3	3		3	3
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 3				3.67			3.67
องค์ประกอบที่ 4 : อาจารย์							
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์			3	3		3	3
4.2 คุณภาพอาจารย์ (ค่าเฉลี่ยจาก 4.2.1-4.2.3)				2.89			2.89
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก		2x100 = 40%	5		2x100 = 40%	5	
		5			5		
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ที่ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ		1x100 = 20%			1x100 = 20%		1.67
		5		1.67	5		
		ผศ. 1 คน	รศ. - คน		ผศ. 1 คน	รศ. - คน	
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		0.4x100 = (8x5)/20=2		2	0.4x100 = (8x5)/20=2		2
		5			5		
	โปรตรระนุ จำนวน	ค่าน้ำหนัก 0.20 จำนวน	จำนวน	ผลรวม	ค่าน้ำหนัก 0.20 จำนวน	จำนวน	ผลรวม
		ค่าน้ำหนัก 0.40 จำนวน1...	จำนวน1...	ผลรวม .0.4...	ค่าน้ำหนัก 0.40 จำนวน ...1.....	จำนวน ...1.....	ผลรวม ..0.4...
		ค่าน้ำหนัก 0.60 จำนวน	จำนวน	ผลรวม	ค่าน้ำหนัก 0.60 จำนวน	จำนวน	ผลรวม
		ค่าน้ำหนัก 0.80 จำนวน	จำนวน	ผลรวม	ค่าน้ำหนัก 0.80 จำนวน	จำนวน	ผลรวม

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย กำหนดไว้	ผลการดำเนินงานประเมินตนเอง โดยหลักสูตร		คะแนน ประเมิน ตนเอง	ผลการดำเนินงานที่ปรับแก้โดย กรรมการประเมิน		คะแนน กรรมการ	
		ตัวตั้ง/ตัวหาร	ผลลัพธ์,(%) , สัดส่วน, ข้อ		ตัวตั้ง/ตัวหาร	ผลลัพธ์,(%) , สัดส่วน, ข้อ		
	ในแต่ละ ค่าน้ำหนัก	ค่าน้ำหนัก 1.00	จำนวน	ผลรวม	ค่าน้ำหนัก 1.00	จำนวน	ผลรวม	
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์			4	4		4	4	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 4				3.30			3.30	
องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตรการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน								
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร			4	4		4	4	
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน			4	4		4	4	
5.3 การประเมินผู้เรียน			3	3		3	3	
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ		11	5	5	11	5	5	
		11			11			
		ตามที่ระบุใน มคอ.2 =11..... ข้อ			ตามที่ระบุใน มคอ.2 =11..... ข้อ			
	ทำได้ ..11.... ข้อ	ทำไม่ได้ ...-..... ข้อ	ข้อที่ทำไม่ได้ ...-.....	ทำได้ ..11.... ข้อ	ทำไม่ได้ ...11..... ข้อ	ข้อที่ทำไม่ได้ ...-.....		
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 5				4			4	
องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้								
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้			4	4		4	4	
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 6				4			4	
				คะแนนเฉลี่ย (13 ตัวบ่งชี้)	3.73	คะแนนเฉลี่ย (13 ตัวบ่งชี้)		3.77
				ระดับคุณภาพ	ดี	ระดับคุณภาพ		ดี

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	คะแนนผ่าน	จำนวนตัวบ่งชี้	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
			ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนเฉลี่ย	
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน					ได้มาตรฐาน	
2. บัณฑิต	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 2-6	2			4.08	4.08	ดีมาก
3. นักศึกษา		3	3.67			3.67	ดี
4. อาจารย์		3	3.30			3.30	ดี
5. หลักสูตรการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน		4	4.00	4.00		4.00	ดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		1		4.00		4.00	ดี
รวม		13	3.56	4.00	4.08	3.77	ดี
ผลการประเมิน			ดี	ดี	ดีมาก		

ข้อคิดเห็นจากการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องดังนี้

สะท้อนข้อคิดจากอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ชัชชัย ตีสุห্লা (สัมภาษณ์ผ่านระบบ Zoom Meeting)

1. อาจารย์สอนรายวิชาใด สอนแคลคูลัส
2. การเรียนของนักศึกษาหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ เป็นอย่างไร
 - นักศึกษารุ่นที่สอน มีหลักสูตรเทียบโอน กับหลักสูตร 4 ปี ซึ่งเรียนรวมกัน โดยนักศึกษาจะแบ่งเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มติด F และกลุ่มไม่ติด F โดยกลุ่มติด F เป็นกลุ่มที่เรียน 4 ปี เนื่องจากยังปรับตัวไม่ได้ ติดเกม เข้าเรียนสาย และได้ลงทะเบียนเรียนใหม่ในภาคฤดูร้อน พอขึ้นปี 2 นักศึกษาเริ่มปรับตัวได้ นักศึกษาบางคนเป็นสโมสรนักศึกษาคณะ นักศึกษาร่วมกิจกรรมดีมาก ส่วนนักศึกษาเทียบโอน จะมีความรับผิดชอบสูง สามารถปรับตัวในการเรียนได้ดี
3. ความแตกต่างของนักศึกษา
 - นักศึกษา 4 ปี จะติด F เยอะ ส่วนนักศึกษาเทียบโอน จะเป็นกลุ่มไม่ติด F มีความรับผิดชอบสูง
4. มีการปรับพื้นฐานให้กับนักศึกษาหรือไม่
 - มีสอนปรับพื้นฐาน ช่วงเดือนแรกที่เปิดภาคเรียน แต่จะสอนในวันเสาร์ อาทิตย์ ระยะเวลา 1 เดือน
5. อยากจะให้หลักสูตรช่วยเพิ่มเติม หรือปรับปรุงอะไรบ้าง
 - โดยภาพรวมของหลักสูตรที่อยู่แล้ว

สะท้อนข้อคิดจากอาจารย์ผู้สอน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.คินุพล พิมพ์พก

(สัมภาษณ์ผ่านระบบ Zoom Meeting)

1. อาจารย์สอนรายวิชาใด สอนนักศึกษาชั้นปีใด
 - วิชากระบวนการคิดและการแก้ปัญหา วิชานวัตกรรมและเทคโนโลยี (สอนรูปแบบ active learning) สอนนักศึกษาชั้นปี 1-2
2. การเรียนของนักศึกษาหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ เป็นอย่างไร
 - นักศึกษาที่สอน
 - นักศึกษาวิทยาการคอมพิวเตอร์ในการเรียนรายวิชาบูรณาการ เป็นนักศึกษากลุ่มที่เอาใจใส่ต่องานที่ได้รับมอบหมายค่อนข้างดี ในห้องเรียนร่วมกิจกรรมการเรียนการสอนค่อนข้างดีแม้บางครั้งบางคนอาจจะไม่ใส่ใจแต่โดยภาพรวมค่อนข้างดี
3. ความแตกต่างของนักศึกษา
 - เนื่องจากรายวิชาที่สอนเป็นรายวิชาที่อยู่ในหมวดศึกษาทั่วไป ในกลุ่มวิชาบูรณาการ ซึ่งนักศึกษาวิทยาการคอมพิวเตอร์จะเรียนร่วมกับอีกหลากหลายสาขา หลากหลายชั้นปีจะไม่เหมือนการเรียนในรายวิชาพื้นฐานวิชาชีพที่เรียนเฉพาะกลุ่ม ฉะนั้นการปรับตัวด้านการเรียนของนักศึกษาค่อนข้างจะดีเพราะนักศึกษาจะมีลักษณะคล้าย ๆ กันในกลุ่มแต่ในการเรียนวิชาบูรณาการ นักศึกษาวิทยาการคอมพิวเตอร์จะจับกลุ่มกันค่อนข้างเป็นกลุ่มเฉพาะ ไม่ชอบทำงานร่วมกลุ่มสาขาอื่นเท่าไร อาจเป็นเพราะไม่คุ้นเคย แต่จะเริ่มปรับตัวได้ตอนท้ายเทอม
4. มีการปรับพื้นฐานให้กับนักศึกษาหรือไม่
 - มีสอนปรับพื้นฐาน ช่วงเดือนแรกที่เปิดภาคเรียน แต่จะสอนในวันเสาร์ อาทิตย์ ระยะเวลา 1 เดือน
5. อยากจะให้หลักสูตรช่วยเพิ่มเติม หรือปรับปรุงอะไรบ้าง
 - โดยปกติสาขาวิทยาศาสตร์ จะมีการประชุมอย่างต่อเนื่อง มีการพูดคุยกันตลอด อาจารย์ดูแลนักศึกษาดีมาก ให้ความร่วมมือกับอาจารย์ผู้สอนทุกอย่าง แต่ถ้านักศึกษาคนไหนมีปัญหาในบางกรณีที่ผู้สอนไม่สามารถรับรู้ได้อย่างเชิงลึกก็อยากให้อาจารย์ที่ปรึกษาหรือผู้รับผิดชอบหลักสูตรพูดคุยกับอาจารย์ผู้สอนอย่างเป็นทางการ อย่างเป็นระบบเพื่อหาทางแก้ไขและเพื่อประโยชน์ของนักศึกษา และผู้สอนในรายวิชาในการปรับตัวต่อการเรียนการสอน

สะท้อนข้อคิดเห็นจากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต (สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์)

นายวัชรพงษ์ เกษกัจจร ตำแหน่ง Software Developer Manager บริษัท Netconsult

1. ประเภทของหน่วยงานของท่าน

- บริษัทเอกชน เกี่ยวกับการพัฒนาซอฟต์แวร์ เน้นในเรื่องของการเขียนโปรแกรมโดยใช้ภาษาโปรแกรมใดภาษาหนึ่ง โดยทำตามทีลูกค้าสั่ง จะรับผิดชอบในส่วน Back End ที่หลาย ๆ คน เรียกว่า “หลังบ้าน” ซึ่งส่วนหลักของ Back End จะเป็นระบบฐานข้อมูล Database ที่ใช้เก็บข้อมูล และ Server ที่จัดการกับการส่งคำขอ Request และการตอบกลับ Response รวมถึงการประมวลผล และจัดการข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานของเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชัน

2. ความเกี่ยวข้องกับบัณฑิตในสายบังคับบัญชา

- เป็นหัวหน้างานของนายกรวิชญ ศรีสุวรรณค์

3. ระยะเวลาที่ได้ร่วมงานกับบัณฑิต

- บัณฑิตมาทำงานได้ 1 เดือนครึ่ง

4. เหตุผลที่ท่านรับบัณฑิตเข้าทำงาน

- จะดูประสบการณ์การทำงาน การทำโจทย์ที่บริษัทกำหนด “ผ่าน” ดูเกรดรายวิชาที่เกี่ยวข้องบ้าง

5. บัณฑิตทำงานเป็นอย่างไร

- เนื่องจากเพิ่งมาทำงาน การทำงานสามารถปฏิบัติงานตามที่หัวหน้างานมอบหมายได้ตามเวลา ให้ความร่วมมือกับเพื่อนร่วมงานได้ ปัจจุบันทีมโปรแกรมเมอร์ มี 5 คน

6. ที่ทำงาน ได้รับนักศึกษา มทร.ล้านนา น่าน มาทำงานกี่คน ทำงาน 1 คน

7. บัณฑิตควรปรับปรุงในเรื่องใด

- ควรมีความกระตือรือร้นในการทำงานมากกว่านี้ การนำเสนองานกับลูกค้า เรื่อง การสื่อสารในเชิงธุรกิจ ยังไม่คล่อง

8. ทักษะการปฏิบัติงานการใช้เครื่องมืออุปกรณ์ต่างๆ เป็นอย่างไรบ้าง

- ใช้เครื่องมืออุปกรณ์ต่าง ๆ ได้ดี

9. ข้อเสนอแนะเพื่อเสนอหลักสูตร

- หลักสูตรควรให้นักศึกษาฝึก present งานเยอะๆ

- ให้นักศึกษาทำโจทย์เยอะๆ

- ภาษาที่ใช้ ควรให้ทันสมัย ที่นักศึกษาสามารถนำไปใช้ปฏิบัติจริง เช่น C# Golang JavaScript

สะท้อนข้อคิดเห็นจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า (สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์)

นายกรวิชญ ศรีสุวรรณค์ จบปีการศึกษา 2565

1. จบการศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสะสมเท่าไร

- เกรดเฉลี่ยสะสม 3.18

2. ทำงานที่ไหน งานที่ทำเกี่ยวกับอะไร

- ทำงานตำแหน่ง นักพัฒนาซอฟต์แวร์ บริษัท Netconsult เกี่ยวกับการเขียนโปรแกรมให้กับลูกค้าที่สั่ง เช่น ขณะนี้ทำให้กับกรมอนามัย เป็นโปรเจกต์ทำร่วมกับทีมงาน

3. สำเร็จการศึกษาแล้วได้งานทำ ภายใน 1 ปี หรือไม่ แล้วมาทำงานได้อย่างไร

- สำเร็จการศึกษา ภายใน 1 ปี ก็ได้งานทำ จบแล้วมาทำงานทันที โดยค้นหาบริษัทเกี่ยวกับการเขียนโปรแกรมด้วยตนเอง แล้วยื่นใบสมัครด้วยตนเอง

4. มาทำงานได้กี่เดือน ปัจจุบันรับเงินเดือนได้ที่บาท

- มาทำงานที่บริษัทนี้ ได้ 1 เดือนครึ่ง และได้รับเงินเดือน 25,000 บาท แต่ความคาดหวังครั้งแรกที่สมัครคือ 28,000 บาท

5. เรื่องการสื่อสารภายในองค์กร มีปัญหาหรือไม่ (การใช้ภาษาไทย/ภาษาอังกฤษในการทำงาน)

- ไม่มีปัญหา เพราะคนในองค์กรใช้ภาษาไทยเป็นหลัก สามารถสื่อสารกับเพื่อนร่วมงานได้

6. ข้อเสนอแนะให้กับหลักสูตร

- นักศึกษาควรได้รับการสอนภาษาที่ทันสมัย หรือที่นิยมในปัจจุบัน เช่น golang Node: javascript

- หลักสูตรควรให้นักศึกษาได้พื้นฐานภาษาที่ใช้ในการเขียนเว็บไซต์หลายๆ ภาษา เช่น html PHP Go c#

Kotlin javascript swift python Scala c++

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์นักศึกษา (สัมภาษณ์ผ่านระบบ Zoom Meeting)

นายกำพล สสวัสดิ์วงศ์ ชั้นปีที่ 2 (เทียบโอน)

นายพรชัย อิ่มตะจักร ชั้นปีที่ 3 4 ปี

1. ปีที่ผ่านมา ได้ทำกิจกรรมภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยบ้างหรือไม่

นายกำพล : ร่วมกิจกรรมแข่งทักษะทางวิชาการ

นายพรชัย : ร่วมกิจกรรมโครงการยูวชนอาสา

2. เรียนจบจะไปทำงานที่ไหน

นายกำพล : ไปทำงานต่างประเทศ ทำงานประเทศเกาหลี พ่อแม่อยากให้ไปเรียนที่นั่น เพราะเงินเดือนดีกว่า

และที่มาเรียนที่นี่ เพราะอยากเรียนปริญญาตรีก่อน

นายพรชัย : ทำงานบริษัทที่เกี่ยวข้องกับสายที่เรียนมา

3. อุปกรณ์ สื่อ คอมพิวเตอร์ พร้อมหรือไม่

นายกำพล : พร้อม คุณภาพของคอมพิวเตอร์ดีมาก และเพียงพอต่อนักศึกษาในชั้นเรียน

นายพรชัย : พร้อมและไม่มีปัญหา ปัจจุบันก็อัพเกรดคอมพิวเตอร์ใหม่ ซึ่งการใช้งานได้ดี เพียงพต่อนักศึกษาในชั้นเรียน

นักศึกษาในชั้นเรียน

4. รู้จักหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ได้อย่างไร

นายกำพล : สอบถามศิษย์เก่าที่จบไป

นายพรชัย : มีความสนใจทางด้านคอมพิวเตอร์ และมหาวิทยาลัยอยู่ใกล้บ้าน จึงเลือกที่จะเรียนหลักสูตร

วิทยาการคอมพิวเตอร์

5. เมื่อเข้ามาเรียนในปีแรก หลักสูตรมีเรียนปรับพื้นฐานใหม่

นายกำพล : มีเรียนปรับพื้นฐาน วิชาทั่วไป

นายพรชัย : มีเรียนปรับพื้นฐาน วิชาแคลคูลัส Microsoft เขียนโปรแกรม

6. ได้เข้าร่วมกิจกรรมรับน้องหรือไม่

นายกำพล : รับน้องสาขา คณะ ไม่มีการรับน้อง จะมีแต่รับน้องของมหาวิทยาลัย ที่ได้เข้าร่วมกิจกรรม

นายพรชัย : ได้เข้าร่วมกิจกรรมรับน้องของมหาวิทยาลัย

7. นักศึกษาคิดว่า หลักสูตรควรเสริมหรือเพิ่มเติมด้านใดบ้าง

นายกำพล : ผมคิดว่า ดีแล้ว อาจารย์ดูแลอย่างใกล้ชิด และมีเรียน Lab วิชาที่เรียนก็น่าสนใจ

นายพรชัย : หลักสูตรมีเนื้อหาที่เหมาะสมแล้ว อาจารย์สอนดีมาก สอนเข้าใจ

สรุปการให้ข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการประเมินฯ

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.

ข้อเสนอแนะ : -

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ข้อเสนอแนะ :

1. หลักสูตรควรวางแผนเพิ่มเติมในการวิเคราะห์คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษา และการสำรวจร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีในรูปแบบการประเมินผลรอบทิศทาง 360 องศา เพื่อให้หลักสูตรฯ รับรู้ข้อมูลได้จากผู้ใช้บัณฑิตได้อย่างหลากหลายมุมมอง หลากหลายมิติ และยังสามารถนำผลการวิเคราะห์มาเป็นแนวทางในการออกแบบหลักสูตรตามความต้องการของผู้ประกอบการที่หลากหลายในรอบการปรับปรุงถัดไป

2. หลักสูตรสามารถนำผลวิเคราะห์คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาจากผู้ใช้บัณฑิตในรอบปีนี้ ไปดำเนินการจัดตั้งงบประมาณในการจัดอบรมเพิ่มเติมให้กับนักศึกษา เพื่อให้นักศึกษาสามารถพัฒนาตนเองได้ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (ระดับปริญญาตรี)

ข้อเสนอแนะ : -

ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (ระดับปริญญาโท)

ข้อเสนอแนะ : -

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ข้อเสนอแนะ : -

ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา

ข้อเสนอแนะ :

1. หลักสูตรควรพิจารณาวางแผนแนวทางในการกำหนดการรับนักศึกษาในรอบปีถัดไป เนื่องจากอัตราการเกิดของเด็กน้อยลง และคำนึงถึงจำนวนหลักสูตรที่เปิดสอน/เกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์ เนื่องจากนักศึกษามีทางเลือกที่หลากหลายขึ้น

2. ควรแสดงระบบและกลไกในการรับนักศึกษา(เทียบโอน) ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรวิเคราะห์ทักษะในศตวรรษที่ 21 ของนักศึกษาแล้วนำไปสู่การเลือกหรือพัฒนาสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสม

ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ข้อเสนอแนะ :

-

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและการพัฒนาอาจารย์

ข้อเสนอแนะ : -

ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ข้อเสนอแนะ :

1. หลักสูตรควรมีการจัดระบบพี่เลี้ยงหรือคลินิกให้คำปรึกษาในด้านการขอตำแหน่งทางวิชาการจากผู้ประกอบการ
2. หลักสูตรควรปรับลดภาระงานในบางส่วน เพื่อเป็นอำนวยความสะดวกให้กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอนที่ต้องการพัฒนาผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ
3. ยกกระต้งงานวิจัยเข้าสู่วารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ

ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ข้อเสนอแนะ : -

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรทบทวนผลประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต สถานประกอบการที่นักศึกษาออกฝึกสหกิจ และข้อเสนอแนะของศิษย์เก่ามาวางแผนการพัฒนาหรือปรับปรุงสาระวิชาให้ทันสมัย

ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรสะท้อนความสำเร็จจากการบูรณาการเรียนการสอน กับการวิจัย บริการวิชาการ ศิลปวัฒนธรรม /ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา

ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรมีกระบวนการทวนสอบมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ข้อเสนอแนะ :

-

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ข้อเสนอแนะ :

1. หลักสูตรควรดำเนินการสำรวจความต้องการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา ก่อนการจัดสรรงบประมาณในรอบปีงบประมาณถัดไป เพื่อให้ได้สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ตรงกับความต้องการมากที่สุด

ภาคผนวก ก

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565 ระดับหลักสูตร (กลาง)
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
วันที่ 18 กรกฎาคม 2566



Join Zoom Meeting
Meeting ID: 940 0052 6097 Passcode: SATRMUTL

คณะกรรมการตรวจประเมิน

- | | | |
|---------------------------|-----------------|---------------|
| 1. อาจารย์สัญญา | พันธุ์แพง | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญิง | อาชากิจ | กรรมการ |
| 3. อาจารย์นพรัตน์ | เตชะพันธ์ตันกุล | กรรมการ |
| 4. นางณปภัช | พันธุ์แก้ว | เลขานุการ |

เวลา	กิจกรรม
08.00 – 08.30 น.	ลงทะเบียน/ คณะกรรมการตรวจประเมินหลักสูตรประชุมร่วมกัน (ลงทะเบียนผ่านลิงค์)
08.30 – 09.00 น.	- หัวหน้าหลักสูตรกล่าวต้อนรับคณะกรรมการและคณาจารย์ - หลักสูตรนำเสนอผลงานการดำเนินงานหลักสูตร - ประธานกรรมการประเมินฯ กล่าวชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินและแนะนำ คณะกรรมการตรวจประเมิน
09.00 – 10.30 น.	คณะกรรมการแยกสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา
10.30 – 12.00 น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สัมภาษณ์ ศึกษาเอกสารหลักฐาน / ข้อมูลเพิ่มเติมและให้ ข้อเสนอแนะตามตัวบ่งชี้รายงานผลการประเมินตนเอง
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.00 น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สัมภาษณ์ ศึกษาเอกสารหลักฐาน / ข้อมูลเพิ่มเติมและให้ ข้อเสนอแนะตามตัวบ่งชี้รายงานผลการประเมินตนเอง (ต่อ)
15.00 – 16.30 น.	คณะกรรมการประชุมสรุปผลการตรวจประเมิน และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

หมายเหตุ : 1. กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

แนวทางการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

- หลักสูตรจัดเตรียมข้อมูลเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการรับการตรวจประเมินคุณภาพ
- การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ผ่านระบบ Zoom meeting

ภาคผนวก ข
รายชื่อผู้เข้ารับการสัมภาษณ์

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร

- | | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| 1) นายปกรณ์ จันทร์อินทร์ | ตำแหน่ง อาจารย์ |
| 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.นงนุช เกตุ้ย | ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ |
| 3) นายวรวิทย์ ฝั้นคำอ้าย | ตำแหน่ง อาจารย์ |
| 4) นางสาวชนิษฐา หอมจันทร์ | ตำแหน่ง อาจารย์ |
| 5) นางสาวศิริลักษณ์ แก้วศิริรุ่ง | ตำแหน่ง อาจารย์ |

ตัวแทนอาจารย์ผู้สอน

- | | |
|---|----------------------------|
| 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.ชัยชัย ดีสุห্লা | ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ |
| 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.ศินุพล พิมพ์พก | ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ |

ตัวแทนศิษย์เก่า

- | | | |
|---------------------------|--------------------------|-------------------|
| 1) นายกรวิชญ์ ศรีสุวรรณค์ | ตำแหน่ง Software Develop | บริษัท Netconsult |
|---------------------------|--------------------------|-------------------|

ตัวแทนนักศึกษา

- 1) นายกำพล สีสวัสดิ์วงศ์
- 2) นายพรรัชชัญญ์ อินตะจักร

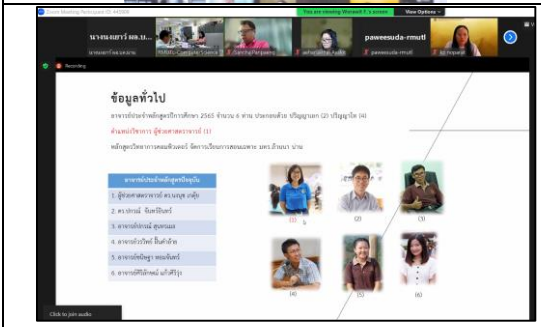
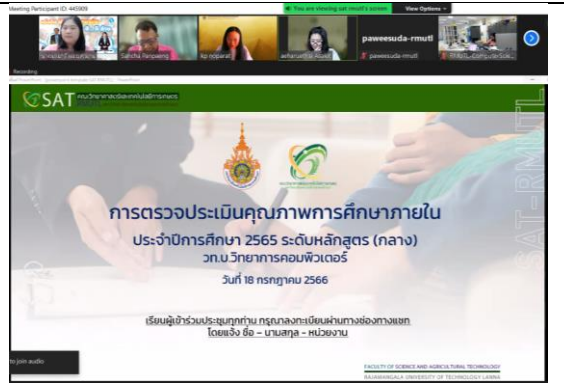
ตัวแทนผู้ประกอบการ

- | | | |
|------------------------|----------------------------------|-------------------|
| 1) นายวัชรพงษ์ เกษกำจร | ตำแหน่ง Software Develop Manager | บริษัท Netconsult |
|------------------------|----------------------------------|-------------------|

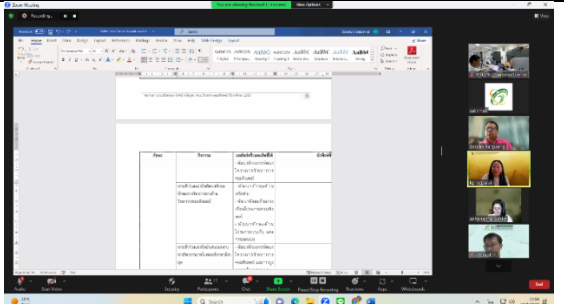
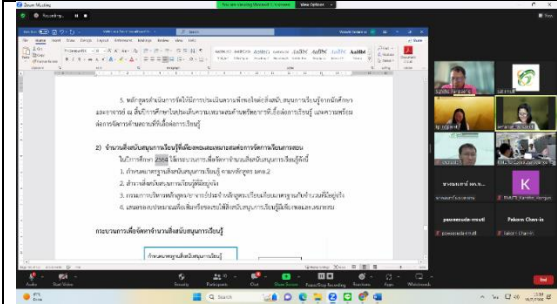
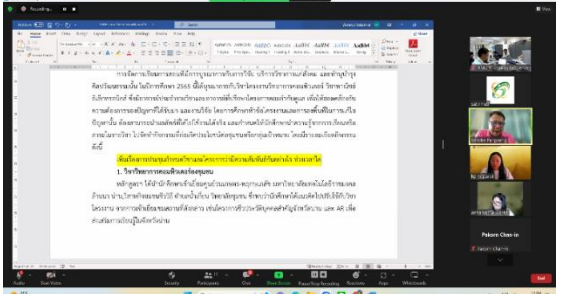
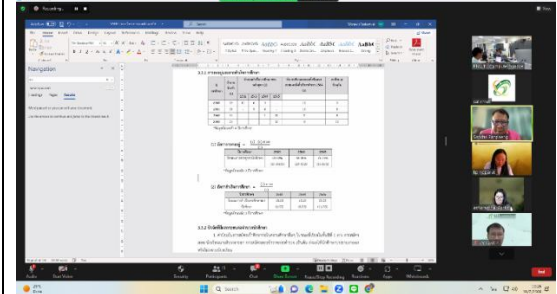
ภาคผนวก ค

ภาพประกอบการตรวจประเมิน

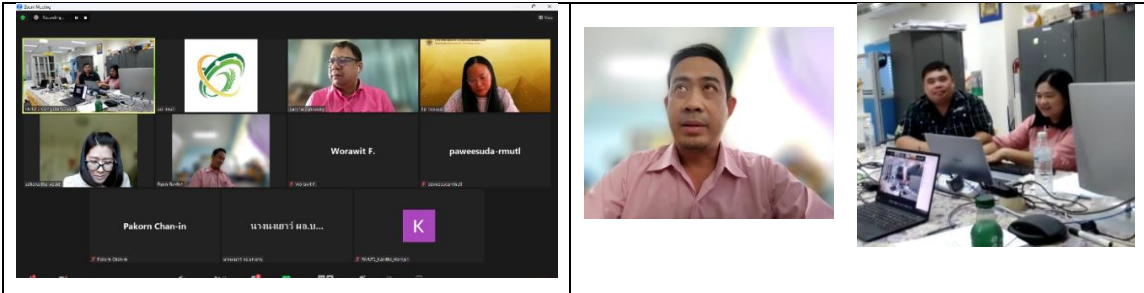
	
<p>ประธานกรรมการ อาจารย์สัญญา พันธุ์แพง</p>	<p>กรรมการ อาจารย์นพรัตน์ เตชะพันธ์รัตน์กุล</p>
	
<p>กรรมการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทฤทัย อาชากิจ</p>	<p>เลขานุการ นางณปภัช พันธุ์แก้ว</p>
	
	
<p>ฉบับตีกล่าวเปิด</p>	



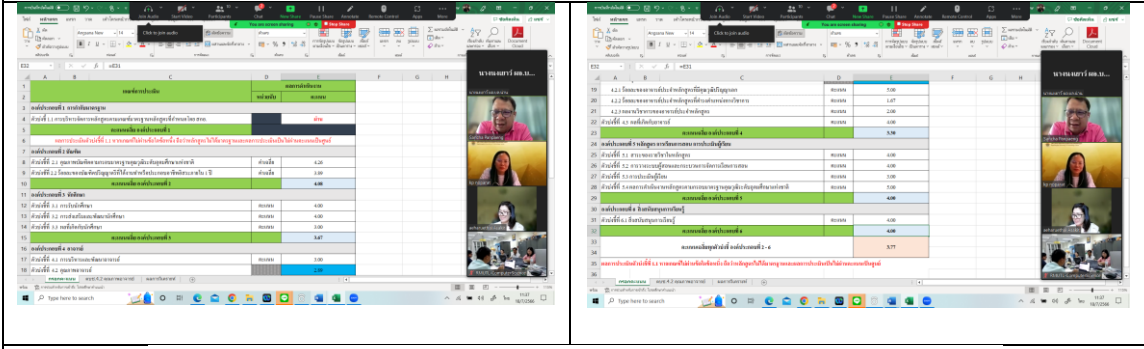
ประธานหลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน



สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน



ตาราง 2 ผลวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
1 การกำกับมาตรฐาน			ผ่าน			ได้มาตรฐาน
2 มีอาคาร	2			4.08	4.08	ดีมาก
3 นักศึกษา	3	3.67			3.67	ดี
4 อาจารย์	3	3.30			3.30	ดี
5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4	4.00	4.00		4.00	ดี
6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1		4.00		4.00	ดี
รวม	13	3.56	4.00	4.08	3.77	ดี
ผลการประเมิน		ดี	ดี	ดีมาก	ดี	

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 หากคณะฯไม่ผ่านข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐานและผลการประเมินเป็น ไม่ผ่าน คะแนนเป็น ศูนย์

ประธานกรรมการนำเสนอผลการประเมินทางวาจา

ภาคผนวก ง
Common Data Set

ข้อมูลพื้นฐาน	หน่วย	จำนวน
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.	ผ่าน	
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา	คะแนน	4.26
- ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต	คะแนน	
- จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด	คน	9
ตัวบ่งชี้ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (ระดับปริญญาตรี)	ร้อยละ	66.67
- จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	คน	1
- จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด	คน	9
- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการทำงานภายใน 1 ปี หลังสำเร็จการศึกษา	คน	7
- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ดำเนินงานภายใน 1 ปีหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ)	คน	6
- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	คน	-
- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่อุปสมบท	คน	-
- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่เกณฑ์ทหาร	คน	-
- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว	คน	-
- จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	คน	10
- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ประกอบอาชีพอิสระ	คน	1
- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	คน	-
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการ ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (ระดับปริญญาโท)	ร้อยละ	-
- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด	คน	
- ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท	ร้อยละ	-
<input type="checkbox"/> ผลงานนักศึกษาที่มีค่าน้ำหนัก 0.10	ชิ้น	-
<input type="checkbox"/> ผลงานนักศึกษาที่มีค่าน้ำหนัก 0.20	ชิ้น	-
<input type="checkbox"/> ผลงานนักศึกษาที่มีค่าน้ำหนัก 0.40	ชิ้น	-
<input type="checkbox"/> ผลงานนักศึกษาที่มีค่าน้ำหนัก 0.80	ชิ้น	-
<input type="checkbox"/> ผลงานนักศึกษาที่มีค่าน้ำหนัก 1.00	ชิ้น	-

ข้อมูลพื้นฐาน	หน่วย	จำนวน
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	ระดับ	4
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	ระดับ	4
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	ระดับ	3
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	ระดับ	3
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์ (ค่าเฉลี่ยจาก 4.2.1- 4.2.3)	คะแนน	2.89
4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ	40
- จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	คน	5
- จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	คน	2
4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ	20
- จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	คน	5
<input type="checkbox"/> ผู้ช่วยศาสตราจารย์	คน	1
<input type="checkbox"/> รองศาสตราจารย์	คน	-
<input type="checkbox"/> ศาสตราจารย์	คน	-
4.2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์	ร้อยละ	20
- ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ร้อยละ	0.4
<input type="checkbox"/> ผลงานอาจารย์ที่มีค่าน้ำหนัก 0.20	ชิ้น	-
<input type="checkbox"/> ผลงานอาจารย์ที่มีค่าน้ำหนัก 0.40	ชิ้น	1
<input type="checkbox"/> ผลงานอาจารย์ที่มีค่าน้ำหนัก 0.60	ชิ้น	-
<input type="checkbox"/> ผลงานอาจารย์ที่มีค่าน้ำหนัก 0.80	ชิ้น	-
<input type="checkbox"/> ผลงานอาจารย์ที่มีค่าน้ำหนัก 1.00	ชิ้น	-
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	ระดับ	4
ตัวบ่งชี้ 5.1 สารระของรายวิชาในหลักสูตร	ระดับ	4
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	ระดับ	4
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	ระดับ	3
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	ร้อยละ	100
- การดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ ใน มคอ.2 ของหลักสูตรมีกี่ข้อ	ข้อ	12
<input type="checkbox"/> ทำได้ (ข้อที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12)	ข้อ	11
<input type="checkbox"/> ทำไม่ได้ (ข้อที่.....)	ข้อ	-
<input type="checkbox"/> ข้อที่ยกเว้น ไม่ประเมิน (ข้อที่ 10)	ข้อ	1
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ระดับ	4

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการคอมพิวเตอร์
ประจำปีการศึกษา 2565



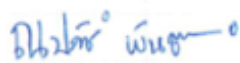
(อาจารย์สัญญา พันธุ์แพง)
ประธานคณะกรรมการประเมินหลักสูตร



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย อาชากิจ)
กรรมการ



(อาจารย์นพรัตน์ เตชะพันธุ์รัตนกุล)
กรรมการ



(นางณปภัช พันธุ์แก้ว)
เลขานุการ