



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2566

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ
คณะวิศวกรรมศาสตร์
ปีการศึกษา 2566

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

เชียงใหม่

วิชาเอกวิศวกรรมอุตสาหการ

- 1) ผศ.คำรณ แก้วผัด
- 2) ผศ.วีชรากร ชัยวัฒน์พิพัฒน์
- 3) ผศ.มนวิภา อาวิพันธุ์
- 4) ผศ.ดร.แมน ต้อยแพร์
- 5) รศ.ดร.นเรศ อินทะวงค์

วิชาเอกวิศวกรรมการผลิต

- 1) ผศ.พุกสายัน นราพินิจ
- 2) ผศ.ดร.ชัยวัฒน์ กิตติเดชา
- 3) ดร.จรรยาพรณ พิมูลชาติ
- 4) นายสรารุช เขาวการกุล

ตาก

- 1) ดร.มาโนช นาฟู
- 2) ดร.กิตติ วิโรจรัตนภาพิศาล
- 3) ดร.จิรวัฒน์ วรวิชัย
- 4) ดร.อุกฤษฏ์ ธนทรัพย์ทวี
- 5) นายไกรสร วงษ์ปู้

เชียงใหม่

วิชาเอกวิศวกรรมอุตสาหการ

- 1) นายวรพจน์ ศิริรักษ์
- 2) นายนิวัฒน์ชัย ใจคา
- 3) นางสาวอมรรัตน์ ปิ่นชัยมูล
- 4) นางสาวหฤทัยรัตน์ จันทะคาต

วิชาเอกโลจิสติกส์

- 1) นายศิริพงษ์ ลือชัย
- 2) นายสมควร สงวนแพง
- 3) นายกำพล หว่างลีสกุล

ลำปาง

- 1) นางสาวนันทรา ใจคาปัน
- 2) ผศ.พงศกร สุรินทร์
- 3) นายสรายุทธ มาลัยพันธ์ุ
- 4) นายอนาวิต ทิพย์บุญราช
- 5) นางสาวฤทัยภัทร ศุกระศรี

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓

ผลการประเมิน

- หลักสูตรได้มาตรฐาน
 หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง									
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	1. การกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน ยังไม่เป็นรูปธรรม 2. ยังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจน และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน 3. PLOs ไม่เป็นไปตามหลักการ Learning Taxonomy ไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ 4. ไม่พบการนำวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยไปกำหนด PLOs	✓						
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	ยังไม่มี การนำ PLOs มาสร้างเป็น CLOs	✓						

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน							
			1	2	3	4	5	6	7	
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	-	-ไม่มีการกำหนด GLOs และ SSLO	✓							
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	-	ไม่พบข้อมูลที่สะท้อนผลการเรียนรู้ที่คาดหวังจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก	✓							
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	ไม่พบวิธีการ เครื่องมือและเกณฑ์การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด	✓							
สรุประดับคะแนนที่ได้			✓							

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา									
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	1. หลักสูตรมีการปรับปรุงให้ทันสมัย 2. มีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตรในหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	ไม่พบว่ามี การสื่อสารรายละเอียดหลักสูตรให้กับผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม		✓					
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	มีการนำ PLOs มาออกแบบวิชาในหลักสูตร	การออกแบบรายวิชาการไม่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD		✓					
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	-	ไม่พบว่ามี การให้ข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ในการออกแบบหลักสูตร	✓						
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	ไม่ได้มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs		✓					
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	1. มีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับรายวิชา 2. มีรายวิชาที่บูรณาการศาสตร์ต่างๆ มาใช้ในการทำโครงการงานของนักศึกษา	ไม่พบการผลักดัน PLOs ที่สอดคล้องกับการวางโครงสร้างรายวิชา		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	หลักสูตรมีรายวิชาเลือกใน มคอ. 2					✓			
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	1. การทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-				✓			
สรุประดับคะแนนที่ได้				✓					

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร									
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	-	1. ไม่พบปรัชญาการศึกษาเพื่อนำมาเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอน 2. ไม่ได้นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมาสื่อสารให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	✓						
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการเรียนการสอนและวิธีการประเมิน	ไม่พบการผลักดันให้บรรลุ CLOs		✓					
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)		1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีบางรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) 2. มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) แต่ไม่พบความสอดคล้องกับ CLOs	✓						

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน							
			1	2	3	4	5	6	7	
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	มีกิจกรรมที่ปลุกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	1. ไม่พบการกำหนดหัวข้อการเรียนรู้ตลอดชีวิต 2. ไม่พบการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจตรงกัน		✓						
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ(มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	มีกิจกรรมที่ปลุกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเป็นผู้ประกอบการและปลุกฝังแนวคิดใหม่ ๆ ในวิชาโครงการงาน	1. ไม่พบการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจตรงกัน 2. ไม่พบการกำหนดหัวข้อแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ		✓						
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	1. ขาดการทบทวน CLOs 2. กระบวนการจัดการเรียนการสอนต้องมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องทุกภาคการศึกษาและทุกรายวิชา	✓							
สรุประดับคะแนนที่ได้				✓						

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
4 การประเมินผู้เรียน									
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	พบว่าการประเมินที่หลากหลาย	1. เกณฑ์การประเมิน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินยังไม่สอดคล้องกับ CLOs		✓					
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ผู้สอนมีการแจ้งเกณฑ์รายละเอียดการวัดประเมินผล	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา 1. ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน 2. ทางหลักสูตรยังไม่ได้สื่อสารไปยังผู้เรียนให้รับรู้		✓					
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน เงื่อนไขการศึกษา ตามเกณฑ์ มคอ.2 2. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับการสำเร็จการศึกษา	1. ไม่พบหลักฐานการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และไม่มีการสื่อสารอย่างสม่ำเสมอไปยังผู้เรียน 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาไม่มีการสื่อสารเกณฑ์การประเมินให้นักศึกษาทราบ		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน							
			1	2	3	4	5	6	7	
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการเครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	1. มีการกำหนดกรอบเวลาในการวัดและประเมินผล 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ามีการเฉลยข้อสอบ	1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ายังมีบางรายวิชาที่มีการตัดเกรดแบบอิงกลุ่มสำหรับนักศึกษาที่จะติด F		✓						
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	ยังไม่มีกรวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา	✓							
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินใจสุดท้าย (AUN-QA 4.6)	มีการประกาศผลสัมฤทธิ์ของการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียนไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลา เพื่อให้ผู้เรียนสามารถตัดสินใจได้	-				✓				
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	ยังไม่พบการทบทวนการประเมินผลและพัฒนากระบวนการประเมินผลของผู้เรียนอย่างต่อเนื่องและไม่สอดคล้องกับ CLOs	✓							
สรุประดับคะแนนที่ได้				✓						

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ									
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	-	จากเล่มประกันคุณภาพการศึกษา ไม่พบ แผนอัตรากำลังทั้งระยะสั้นและระยะยาว	✓						
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อย กว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	1. มีการกำหนดภาระงานด้านการเรียนการ สอน	ไม่พบภาระงานที่นำมาใช้ในด้านการศึกษา และการบริการวิชาการ		✓					
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า มีการ กำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่ง ออกเป็น 4 กลุ่มทั่วไป วิชาการ วิจัย บริการ วิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-				✓			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน							
			1	2	3	4	5	6	7	
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	-	ไม่พบหลักฐานที่มีการแบ่งภาระงานตาม คุณวุฒิ คุณสมบัติ และประสบการณ์	✓							
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการ พิจารณาความดีความชอบตาม TOR และ ตามประกาศของมหาวิทยาลัย เรื่องประเภท ความถนัดของผู้สอน 2. หลักสูตรมีการส่งเสริมผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน	-				✓				
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	คณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ ได้มีการกำหนด สิทธิผลประโยชน์ จรรยาบรรณวิชาชีพของ ผู้สอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า สิทธิ ผลประโยชน์ยังไม่มีสื่อสารให้เข้าใจ ตรงกัน		✓						
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	-	ไม่พบแผนพัฒนาอาจารย์	✓							

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน							
			1	2	3	4	5	6	7	
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และ การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	มีการยกย่องชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะ	-				✓				
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓						

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน									
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	มีการกำหนดการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	1. ไม่พบหลักฐานการเตรียมความพร้อมให้กับผู้เรียน		✓					
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	-	ไม่พบแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียน การสอน การวิจัย และการบริการ วิชาการ	✓						
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการ บันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	1. มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียน 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ทางด้านผลการเรียน	ไม่ได้ดำเนินการติดตามภาระงานของ ผู้เรียน			✓				

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน							
			1	2	3	4	5	6	7	
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษพบว่า หลักสูตรมีการนำนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นักศึกษาทั้งภายในและภายนอก	ไม่พบผลการประเมินกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น		✓						
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ	การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ		✓						
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	ไม่พบข้อมูลการประเมินความพึงพอใจการให้บริการ และสนับสนุนผู้เรียน	✓							
สรุประดับคะแนนที่ได้				✓						

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน									
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีทรัพยากรในห้องเรียน เพียงพอและพร้อมใช้งานต่อการจัดการเรียน การสอน	-				✓			
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็น ว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้ อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีเครื่องมือในห้องปฏิบัติการ เพียงพอ พร้อมใช้งานและทันสมัยต่อการ จัดการเรียนการสอน	-				✓			
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความ สอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยี สารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อ หลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความ สอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยี สารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อ หลักสูตร	ยังไม่มี การสื่อสารให้แก่อาจารย์และ นักศึกษาได้เข้าไปใช้บริการ และใช้ ประโยชน์			✓				
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยี สารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของ ผู้เรียน แต่ยังไม่หลากหลาย			✓				

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยการจัดหาโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน	-				✓			
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการดำเนินการด้านความปลอดภัยเป็นไปตามมาตรฐาน เช่น การบำรุงรักษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ายังไม่มีวิธีการแยกขยะที่เกิดจากการทำงานของนักศึกษา			✓				
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	ยังไม่พบการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ที่เอื้อต่อการวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล		✓					
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ	การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน							
			1	2	3	4	5	6	7	
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.9)		ไม่พบการประเมินคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	✓							
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓						

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
8 ผลผลิตและผลลัพธ์									
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จ การศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	หลักสูตรไม่พบการจัดเก็บข้อมูล อัตรา การตกออก การสำเร็จการศึกษา ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ทุกพื้นที่	✓						
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	ไม่พบการเก็บข้อมูลของผู้ใช้บัณฑิต ความสามารถของบัณฑิต	✓						
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ ดำเนินการโดยผู้สอน	1. ไม่มีการกำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัด ในการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ 2. การวิเคราะห์และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน							
			1	2	3	4	5	6	7	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	✓							
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	-	1. ยังไม่ข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	✓							
สรุประดับคะแนนที่ได้			✓							

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ ปีการศึกษา 2566

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566
 หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ
 คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 24 กรกฎาคม 2567

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.15 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2566 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2566 ตามเกณฑ์ AUN-QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร สรุปจุดแข็ง ขอเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาเพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

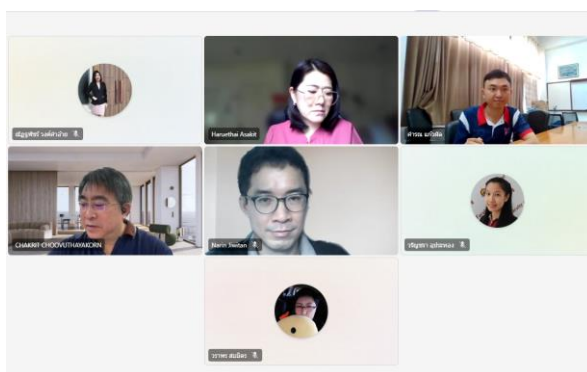
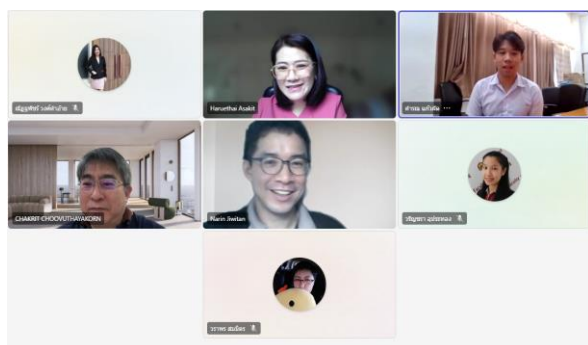
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

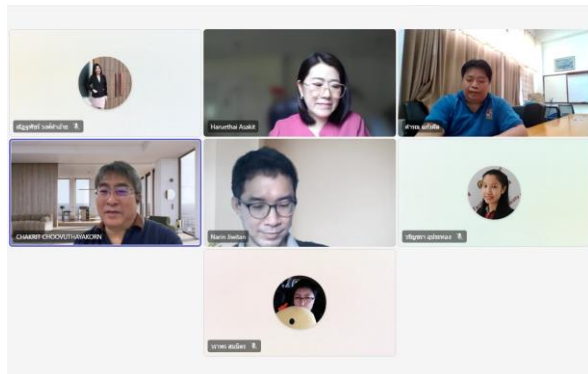
(ภาพกิจกรรม)



หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน



สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ตัวแทนนักศึกษา และตัวแทนศิษย์เก่า)



สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ตัวแทนอาจารย์)

คณะกรรมการฯ ประเมินตาม Criteria และให้ข้อเสนอแนะ

รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ปีการศึกษา 2566

.....
(อาจารย์ชาคริต ชูดมยากร)

ประธานกรรมการ

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญิง อาษากิจ)

กรรมการ

.....
(อาจารย์นรินทร์ จิวิตัน)

กรรมการ

.....
(นางสาวณัฐพัชร์ วงศ์คำอ้าย)

เลขานุการ