



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2566

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ปีการศึกษา 2566

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม
	2) นายวันชนะ	จูบรรจง
	3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤตภาพร	พัชระสุภา
	4) นายวชิระ	หล่อประดิษฐ์
	5) นายธานินทร์	สินพรมมา
	6) นางสาวศัชรินทร์	ทองฟัก
	7) นางสาวอมิตตา	คล้ายทอง
	8) นางสาวศิริจรรยา	จันทร์มี
	9) นางวิไลวรรณ	แสนชนะ
	10) นางเพ็ญศิริ	ใจวัน
	11) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธิดาวัฒน์	ตาคำ
	12) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นราวิชัย	ความหมั่น
	13) นางสุวรรณี	เจียรสุวรรณ
	14) นางสาวคะนิงนุช	สารอินจักร
	15) นางสาวสุขุมาล	ตัวสกุล

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	-	-
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓	-	-
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		-	-
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		-	-
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		-	-
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		-	-
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา		-	-
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	-	-

ผลการประเมิน

- หลักสูตรได้มาตรฐาน
 หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			1	2	3	4	5	6	7
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน	1. PLOs ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นรูปธรรม ไม่สามารถวัดได้อย่างชัดเจน 2. ยังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน 3. ไม่มีการนำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs 4. ไม่ได้มีการนำเอา Taxonomy มาใช้เป็นแนวทางในการทำ PLOs	✓						
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	ไม่มีการนำ PLOs มาสร้างเป็น CLOs	✓						
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes)	-	ไม่มีการกำหนด GLOs และ SSLO	✓						

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง									
และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/ สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)									
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้ว นำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและ ภายนอก	ไม่พบข้อมูลที่สะท้อนผลการเรียนรู้ที่ คาดหวังจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายใน และภายนอก		✓					
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุ PLOs	✓						
	สรุประดับคะแนนที่ได้		✓						

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			1	2	3	4	5	6	7
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	มีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตรในเว็บไซต์มหาวิทยาลัย	ไม่พบว่ามี การสื่อสารให้กับผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม		✓					
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	การออกแบบหลักสูตรไม่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD	✓						
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	มีการตั้งกรรมการวิพากษ์หลักสูตรโดยเป็นบุคคลจากภายนอก	ไม่พบว่ามี การให้ข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ในการออกแบบหลักสูตร		✓					
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชาตาม PLOs	ไม่พบว่ามี การกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ยังไม่ครบถ้วนตาม Sub PLOs		✓					
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	1.มีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับ 2.มีการบูรณาการศาสตร์ต่างๆ มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน					✓			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา									
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	ตาม มคอ.2 มีรายวิชาในหลักสูตรให้นักศึกษาสามารถเลือกเรียนได้ตามความชำนาญ	-				✓			
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	หลักสูตรมีการปรับปรุงตามรอบระยะเวลา	-				✓			
สรุประดับคะแนนที่ได้				✓					

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			1	2	3	4	5	6	7
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	-	1. ไม่พบปรัชญาการศึกษาเพื่อนำมาเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอน 2. ไม่พบการเผยแพร่ปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	✓						
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมและรับผิดชอบในการกระบวนการเรียน	พบว่ารายวิชายังไม่มีการบรรลุผลลัพธ์ CLOs		✓					
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบ Active Learning ทุกรายวิชา	-				✓			
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลูกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าการสอดแทรกประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต	1. ไม่พบการกำหนดหัวข้อการเรียนรู้ตลอดชีวิต 2. ไม่พบการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจตรงกัน		✓					
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการ ปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่ามีรายวิชาที่สอนการให้มีแนวคิดใหม่ๆ	ไม่พบการกำหนดหัวข้อการปลูกฝังผู้เรียน		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			1	2	3	4	5	6	7
(มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)									
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	มีกระบวนการการทบทวน	การทบทวนการเรียนการสอนไม่สอดคล้องกับ CLOs		✓					
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
4. การประเมินผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษพบว่ามีการประเมินประเมินผลผู้เรียนที่หลากหลาย	การประเมินผลยังไม่สอดคล้องกับ CLOs ในแต่ละรายวิชา		✓					
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุดหนุนผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	-	1. ยังไม่มีระบบการอุดหนุนผลการประเมินเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้ อย่างชัดเจน 2. ควรมีการมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการอุดหนุนผลการประเมิน	✓						
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่ามี การกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของผู้เรียน	-				✓			
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความ เป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุม ถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้ คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่าวิธีการ วัดและประเมินผล เป็นไปตามเกณฑ์ และ มีความเที่ยงตรง	1.ยังไม่มี การใช้ Rubric Score และ Marking Scheme ในการประเมินผลให้เห็นอย่าง ชัดเจน		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
4. การประเมินผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	ยังไม่มีวิธีการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา	✓						
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจ ผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าผู้สอนมีการประกาศผลคะแนนสอบกลางภาคเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	-				✓			
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	มีกระบวนการทบทวนผลการประเมินผู้เรียน	การทบทวนสอบผลการประเมินผู้เรียน ไม่สอดคล้องกับ CLOs		✓					
สรุประดับคะแนนที่ได้					✓				

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			1	2	3	4	5	6	7
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	มีแผนอัตรากำลัง และแผนการเกษียณอายุ ราชการของอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อเตรียมความพร้อมในการบริหารหลักสูตร	ขาดการวิเคราะห์ความต้องการของหลักสูตร ที่ตอบสนองความต้องการด้านการวิจัย และการบริการวิชาการ			✓				
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการ วิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปี ย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการแสดงภาระงานด้านการเรียนการสอน วิจัย และบริการวิชาการ	ยังไม่พบการนำข้อมูลการใช้ประโยชน์เพื่อนำมาพัฒนาปรับปรุง		✓					
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	1.จากแบบประเมินภาระงานพบที่มีการ กำหนดสมรรถนะของผู้สอน โดยแบ่ง ออกเป็น 4 กลุ่ม 2.มีการสื่อสารผลประเมินสมรรถนะให้แก่ อาจารย์ได้รับทราบ	-				✓			
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	มีการจัดสรรภาระงานผู้สอนให้เหมาะสม ตามคุณสมบัติและความเชี่ยวชาญ	-				✓			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			1	2	3	4	5	6	7
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	มีการพิจารณาความดี ความชอบ โดย พิจารณาจากผลการประเมินการ ปฏิบัติงาน	-				✓			
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	มีการกำหนดสิทธิประโยชน์ จรรยาบรรณ ของผู้สอนโดยมหาวิทยาลัย	ยังขาดการสื่อสารระหว่างอาจารย์ผู้สอนและ หลักสูตรในเรื่องของสิทธิประโยชน์		✓					
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	มีการสำรวจการอบรมและการพัฒนา ผู้สอนโดยให้ส่งมาในรูปแบบของ IDP plan รายบุคคล	1. ยังขาดการวิเคราะห์การพัฒนาที่จะตอบ ความสนองความต้องการของหลักสูตร 2. ไม่มีการวางแผนระยะสั้น และระยะยาว เพื่อมาใช้ในการพัฒนาหลักสูตร		✓					
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการ ปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยก ย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอน และการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	หลักสูตรร่วมกับคณะและมหาวิทยาลัยมี การประกาศยกย่อง	-				✓			
สรุประดับคะแนนที่ได้					✓				

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	มีการกำหนดการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	-				✓			
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	-	ไม่พบแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ให้ครบทุกแผน	✓						
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียน	ไม่ได้ดำเนินการติดตามความก้าวหน้าภาระงานของผู้เรียน		✓					
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อสนับสนุนทักษะของนักศึกษา ได้แก่ การเข้าร่วมแข่งขันทักษะ					✓			
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	มีการกำหนดสมรรถนะ ความสามารถของบุคลากรสายสนับสนุนตามประกาศของมหาวิทยาลัย	การประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของอาจารย์และนักศึกษาในหลักสูตร		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	1. ไม่มีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา ด้านการให้บริการกับนักศึกษา 2. ไม่มีการนำผลการประเมินไปเทียบเคียง สมรรถนะกับหน่วยงานอื่น	✓						
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			1	2	3	4	5	6	7
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	ห้องเรียนมีเครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตรที่ทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอน	ยังขาดพื้นที่ในการนั่งทำงานให้กับนักศึกษา			✓				
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการที่มีจำนวนเพียงพอแก่นักศึกษาให้ฝึกปฏิบัติ	คอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการบางห้องยังมีประสิทธิภาพไม่เพียงพอต่อการฝึกปฏิบัติในสาขาเทคโนโลยีสารสนเทศ			✓				
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าการใช้บริการห้องสมุด	ยังไม่มี การสื่อสารให้ผู้เรียนรับทราบทั่วกัน			✓				
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน เช่น การดูเงินเดือน การดูเกรดของนักศึกษา และการสืบค้นงานวิจัย	-				✓			
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์ และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียน	มีสัญญาณอินเทอร์เน็ต ที่ผู้เรียนสามารถใช้งานได้ง่าย	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตยังไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน									
การสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน ในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)									
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	มีอุปกรณ์ดับเพลิง และมีระบบความปลอดภัย ในโรงงาน	1.ไม่มีทางลาดชันสำหรับคนผู้พิการ 2.ไม่มีการชักซ้อมการอพยพหนีไฟ 3.อุปกรณ์ดับเพลิงไม่มีความสมบูรณ์		✓					
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาพส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม ด้านจิตวิทยา และด้านการวิจัย ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	-				✓			
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 - 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ร่วมกับทางพื้นที่	ไม่มีการประเมินสมรรถนะตามความต้องการของผู้ใช้บริการ			✓				
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ		ไม่พบการประเมินคุณภาพโครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวก	✓						

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน									
และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 - 7.7อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.9)									
	สรุประดับคะแนนที่ได้				✓				

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			1	2	3	4	5	6	7
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้อง แสดงตารางข้อมูล)	มีข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการ ลาออกของนักศึกษา	1. ไม่มีข้อมูลระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม 2. ไม่มีการเปรียบเทียบข้อมูล เพื่อนำ ปรับปรุงให้ดีขึ้นได้อย่างไร		✓					
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้อง แสดง ตารางข้อมูล)	มีการจัดเก็บข้อมูลภาวะการมีงานทำของ บัณฑิต	ไม่มีการเปรียบเทียบข้อมูล และ เทียบเคียงเพื่อนำปรับปรุงให้ดีขึ้นได้ อย่างไร		✓					
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัยของอาจารย์ใน หลักสูตร	1. ไม่มีการวิเคราะห์ และเทียบเคียงเพื่อ นำมาปรับปรุงให้ดีขึ้น 2. ยังไม่มีข้อมูลผลงานของนักศึกษา		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
8. ผลผลิตและผลลัพธ์									
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูล que แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	✓						
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	-	ไม่มีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ และเทียบเคียงเพื่อปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	✓						
สรุประดับคะแนนที่ได้				✓					

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ปีการศึกษา 2566

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4. การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

-

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

-

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๖
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ระหว่างวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗
หลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ



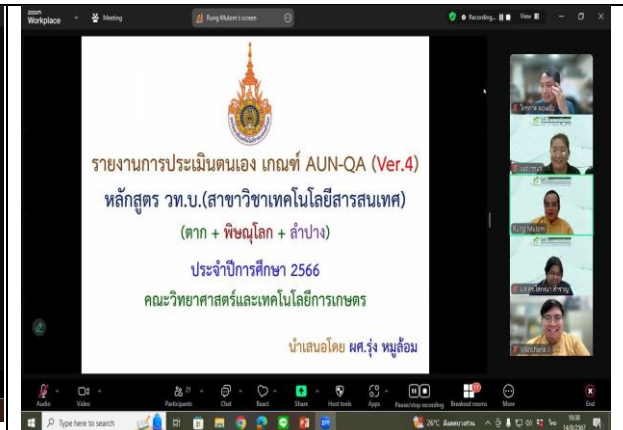
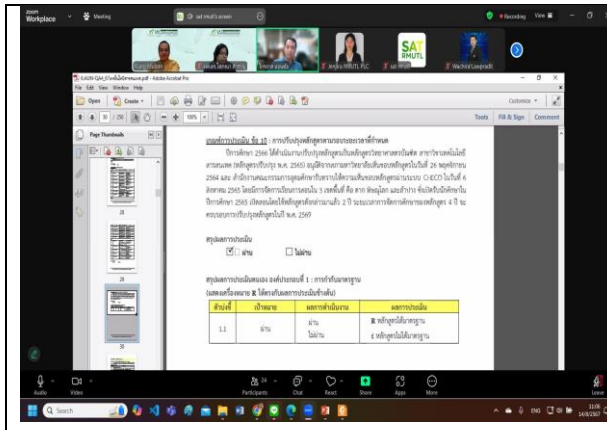
QR Code ลิงค์ตรวจประเมิน ผ่านระบบการประชุมออนไลน์ Zoom meeting

เวลา	กิจกรรม
๐๙.๓๐ - ๑๐.๓๐ น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ผู้ประกอบการ) นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน โดยแบ่งห้องสัมภาษณ์
๑๐.๓๐ - ๑๐.๔๐ น.	หลักสูตรลงทะเบียน
๑๐.๔๐ - ๑๐.๕๐ น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
๑๐.๕๐ - ๑๒.๐๐ น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๖ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๕.๓๐ น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๖ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
๑๕.๓๐ - ๑๖.๓๐ น.	คณะกรรมการประเมิน นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนา เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

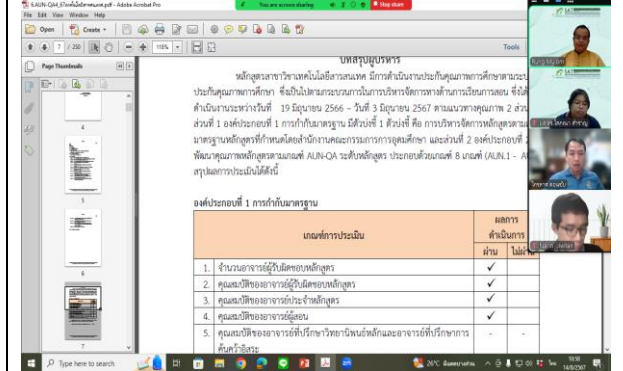
หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)



คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2566 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4



สัมภาษณ์นักศึกษา และอาจารย์ผู้สอน



ให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

ปีการศึกษา 2566

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย)

ประธานกรรมการ

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา สำราญ)

กรรมการ

.....
(อาจารย์นรินทร์ จีวิตัน)

กรรมการ

.....
(นางสาวปวีณ์สุดา บุษยธานินทร์)

เลขานุการ