



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ประจำปีการศึกษา 2561

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
วันที่ 25 - 26 กรกฎาคม 2562

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

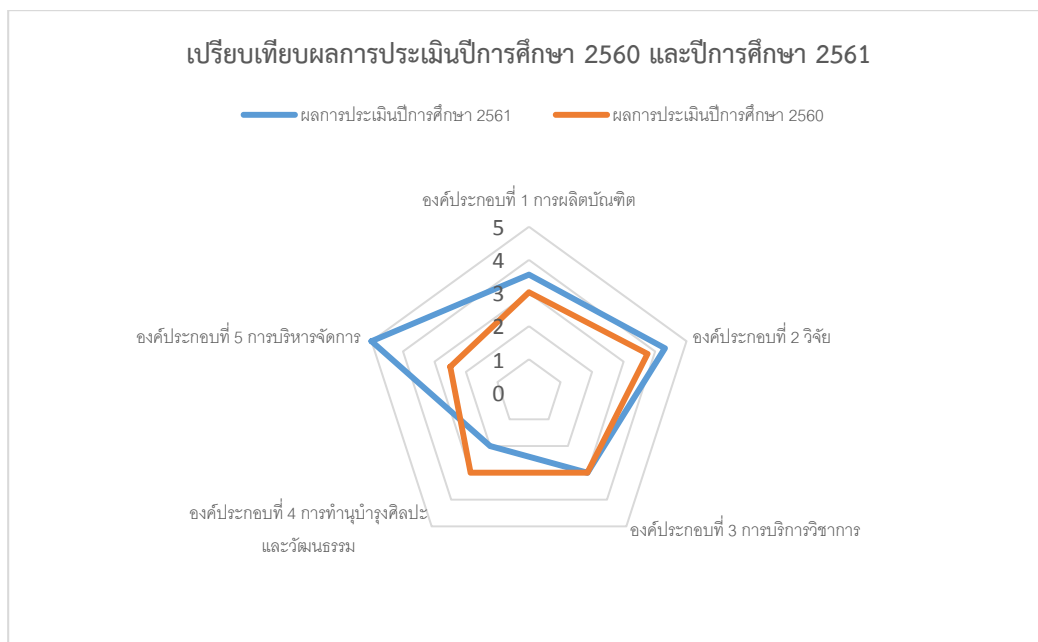
จากการที่สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ได้รับการสถาปนาเป็นมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ล้านนา ตาม พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เมื่อวันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2548 และได้ จัดตั้งคณะวิศวกรรมศาสตร์ขึ้นตามกฎกระทรวงศึกษาธิการจัดตั้งส่วนราชการ ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลล้านนา ลงวันที่ 14 พฤศจิกายน พ.ศ. 2549 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 123 ตอนที่ 118 ก หน้า 18 วันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 โดยคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้ดำเนินการจัดการเรียน การสอนทางด้านวิชาชีพด้านอุตสาหกรรม ซึ่งประกอบด้วย 6 จังหวัด คือ เชียงใหม่ เชียงราย ลำปาง น่าน ตาก และพิษณุโลก ประกอบไปด้วย 6 สาขา คือ สาขาวิศวกรรมโยธาและสิ่งแวดล้อม สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า สาขาวิศวกรรมเครื่องกล สาขาวิศวกรรมอุตสาหการ สาขาครุศาสตร์อุตสาหกรรม และเทคโนโลยี และสาขาวิศวกรรมและเทคโนโลยี รวมหลักสูตรที่เปิดการเรียนการสอนทั้งสิ้น 16 หลักสูตร

ตารางการวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

องค์ประกอบคุณภาพ	ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
		I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
1. การผลิตบัณฑิต	6	3.47	4.00	2.92	3.56	ดี
2. การวิจัย	3	5.00	5.00	2.93	4.31	ดี
3. การบริการวิชาการ	1	-	3.00	-	3.00	พอใช้
4. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	1	-	2.00	-	2.00	ต้องปรับปรุง
5. การบริหารจัดการ	2	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	13	3.86	4.29	2.93	3.79	ดี
ผลการประเมิน		ดี	ดี	พอใช้		

ผลการดำเนินการของคณะวิศวกรรมศาสตร์ ในภาพรวมพบว่า ผลการดำเนินการในภาพรวม ได้คะแนนเฉลี่ย 3.79 อยู่ในระดับดี ขณะเดียวกันเมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบพบว่า องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต ได้คะแนนเฉลี่ย 3.56 อยู่ในระดับดี องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย ได้คะแนนเฉลี่ย 4.31 อยู่ในระดับดี องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ ได้คะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับพอใช้ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ได้คะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในระดับต้องปรับปรุง องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ได้คะแนนเฉลี่ย 5.00 อยู่ในระดับดีมาก

เมื่อพิจารณาเชิงระบบปัจจัยนำเข้า ได้คะแนนเฉลี่ย 3.86 ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ด้านกระบวนการ ได้คะแนนเฉลี่ย 4.29 อยู่ในระดับดี และด้านผลลัพธ์ ได้คะแนนเฉลี่ย 2.93 อยู่ในระดับพอใช้



ผลจากการเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2560-2561 พบว่า

- | | |
|-----------------|--|
| องค์ประกอบที่ 1 | ด้านการผลิตบัณฑิต ผลการดำเนินงาน เพิ่มขึ้น |
| องค์ประกอบที่ 2 | ด้านการวิจัย ผลการดำเนินงาน เพิ่มขึ้น |
| องค์ประกอบที่ 3 | ด้านการบริการวิชาการ ผลการดำเนินงาน เพิ่มขึ้น |
| องค์ประกอบที่ 4 | ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ผลการดำเนินงาน ลดลง |
| องค์ประกอบที่ 5 | ด้านการบริหารจัดการ ผลการดำเนินงาน เพิ่มขึ้น |

ข้อเสนอแนะในภาพรวม

จุดเด่น :

1. บุคลากรมีหลายรุ่น (อายุ) แต่ผู้บริหารมีความสามารถในการสร้างทีมงานให้มีการปฏิบัติงานร่วมทั้งการบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จุดควรพัฒนา :

1. การตั้งเป้าหมายจากผลลัพธ์ที่คาดหวังตามมาตรฐานอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 และผลการเรียนรู้ตามฐานสมรรถนะรายปียังไม่ชัดเจนเป็นรูปธรรม แต่พบว่ามีการดำเนินการเชิงปฏิบัติ
2. พบรายวิชาหรือการฝึกอบรมให้กับนักศึกษาในการประกอบอาชีพอิสระยังไม่ครบทุกหลักสูตร
3. พบการใช้เครื่องมือไม่ถูกประเภท และการใช้เครื่องมือแบบไม่ปลอดภัยในโรงงาน และโรงฝึกงาน

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา :

1. การตั้งเป้าหมายจากผลลัพธ์ที่คาดหวังตามมาตรฐานอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 และผลการเรียนรู้ตามฐานสมรรถนะรายปีให้ชัดเจนเป็นรูปธรรม
2. พิจารณาเพิ่มรายวิชาหรือการอบรมเกี่ยวกับการเป็นผู้ประกอบการให้กับนักศึกษาทุกหลักสูตร
3. คณะฯ ต้องสนับสนุนการเรียนการสอนให้ใช้เครื่องมือให้ถูกประเภทกับงาน และใช้เครื่องมือให้ปลอดภัยทั้งในโรงงาน และโรงฝึกงาน

ข้อเสนอแนะเพื่อเพิ่มโอกาสการพัฒนา :

1. ควรมีกลยุทธ์ในการเพิ่มความรู้ความเข้าใจในการประเมินความสำเร็จตามตัวบ่งชี้เพื่อวัตถุประสงค์ของแผนและวัตถุประสงค์โครงการ

2. ควรทบทวนการกำหนดตัวชี้วัดวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ถูกต้อง อีกทั้งมีการประเมินให้ตรงกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาต่อไป

2. รายงานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	รหัส
ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา ชาวเหลือง	ประธานฯ	
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสนีย์ พวงยานี	กรรมการ	
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ จำรัสจรุงผล	กรรมการ	
นางสาวณัฐพัชร์ วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ	

3. บทนำ

3.1 สรุปข้อมูลพื้นฐานของคณะ

คณะวิศวกรรมศาสตร์ เป็นหน่วยงานที่เกิดขึ้นตามกฎกระทรวงการจัดตั้งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 123 ตอนที่ 118 ก วันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 ตามความในมาตรา 6 และมาตรา 9 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.2548

มีภารกิจหลักในการจัดการศึกษาในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโท โดยจัดการศึกษาใน 6 เขตพื้นที่ ได้แก่ เขตพื้นที่ภาคพายัพ เชียงใหม่ เขตพื้นที่ตาก เขตพื้นที่เชียงราย เขตพื้นที่ลำปาง เขตพื้นที่น่าน และเขตพื้นที่พิษณุโลก ทั้งนี้ได้จัดการเรียนการสอนโดยแบ่งเป็น 5 สาขา แบ่งเป็นระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) 12 หลักสูตร ระดับปริญญาตรี 20 หลักสูตร และระดับปริญญาโท 2 หลักสูตร

สถานที่จัดการเรียนการสอน

- คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
128 ถนนห้วยแก้ว ต.ช้างเผือก อ.เมือง จ.เชียงใหม่ 50300
- คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา (ดอยสะเก็ด)
98 หมู่ 8 ตำบลป่าป้อ อำเภอดอยสะเก็ด จังหวัดเชียงใหม่ 50220
- คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงราย
99 หมู่ 10 ตำบลทรายขาว อำเภอพาน จังหวัดเชียงราย 57120
- คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ตาก
41/1 หมู่ 7 ถนนพหลโยธิน ตำบลไม้งาม อำเภอเมือง จังหวัดตาก 63000
- คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา น่าน
59 หมู่ 13, ตำบลฝายแก้ว อำเภอภูเพียง จังหวัดน่าน 55000
- คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา พิษณุโลก
52 หมู่ 7 ต.บ้านกร่าง อ.เมือง จ.พิษณุโลก 65000
- คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ลำปาง
200 หมู่ 17 ต.พิชัย อ.เมือง จ.ลำปาง 52000

4. วิธีประเมิน

4.1 การวางแผนและการประเมิน (ก่อน ระหว่าง และหลังการตรวจเยี่ยม)

1) การวางแผนก่อนการประเมิน

ประธานคณะกรรมการได้เชิญผู้ประเมินมาประชุมปรึกษาหารือโดยมอบหมายให้ผู้ประเมินแต่ละท่านให้อ่านแบบรายงานการประเมินตนเองของคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี และประมาณการคะแนนขั้นต้นจากผลประเมินก่อนเข้าประชุม และกรรมการได้ปรึกษาหารือสรุปผลลัพธ์จากการอ่านเอกสารแบบรายงานการประเมินตนเอง และขอเอกสารบางส่วนเพิ่มเติมจากคณะ เช่น สุ่มขอรายงานผลการตรวจประเมินระดับหลักสูตร หลังจากนั้นได้มีการจัดทำโปรแกรมการตรวจประเมินในระยะเวลา 2 วัน เสนอให้กรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณา

2) ระหว่างการประเมิน

คณะกรรมการประเมินได้เริ่มตรวจสอบเอกสารเชิงปริมาณเพื่อเป็นการทวนสอบความถูกต้องของตัวบ่งชี้ที่ระบุข้อมูลเชิงปริมาณทั้งหมด หลังจากนั้นคณะกรรมการได้มีการประเมินใน ตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบที่เกี่ยวกับข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยใช้หลักพิชฌพิจารณา มีการประเมินร่วมกัน ปรึกษาหารือ สรุปผลร่วมกันในแต่ละตัวบ่งชี้ในรายองค์ประกอบ และสรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา ข้อเสนอแนะ ในรายองค์ประกอบ รวมทั้งข้อเสนอแนะในภาพรวม ที่เสนอให้กับคณะดำเนินการ

3) หลังการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมิน ได้สรุปผลข้อมูลจากการประเมินทั้งหมดให้กับคณบดี รองคณบดี ผู้บริหาร อาจารย์ ได้รับทราบ และตอบข้อสงสัย รวมทั้งให้แนวทางในการแก้ปัญหา ทำให้ผู้รับการประเมินมีความพึงพอใจและมีข้อมูลเพื่อที่จะนำไปปรับปรุงในปีต่อไป

4.2 วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล มีการขอเอกสารหลักฐานบางส่วนที่เป็นหลักฐานสำคัญในการติดตามผลลัพธ์ มีการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต ชุมชน ศิษย์เก่า ผู้บริหาร อาจารย์ เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน รวมทั้งนักศึกษาปัจจุบัน เพื่อยืนยันการปฏิบัติงานจากผู้บริการจริงและผู้ปฏิบัติ เพื่อให้ข้อมูลที่ได้รับรวมทั้งการตัดสินผลมีความถูกต้องแม่นยำยิ่งขึ้น

5. ผลการประเมิน

5.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย กำหนดไว้	คะแนน ประเมินปี 2560	คะแนน ประเมินปี 2561	หมายเหตุ
องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต				
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3 คะแนน	2.01	2.92	
1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 16	2.97	3.08	
1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	2.17	2.34	
1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	5 คะแนน	5.00	5.00	
1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5 ข้อ	3.00	4.00	ข้อที่ไม่ได้ ข้อ 5
1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5 ข้อ	3.00	4.00	ข้อที่ไม่ได้ ข้อ 6
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1		3.03	3.56	
องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย				
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	4.00	5.00	
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	48,911.65 บาท/ คน	4.56	5.00	
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	3 คะแนน	2.73	2.93	
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2		3.76	4.31	
องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ				
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6 ข้อ	3.00	3.00	ข้อที่ไม่ได้ ข้อ 1,4
คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3		3.00	3.00	
องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม				
4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5 ข้อ	3.00	2.00	ข้อที่ไม่ได้ ข้อ 2,3,4,5
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4		3.00	2.00	
องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ				
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	2.00	5.00	
5.2 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	3.00	5.00	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		2.50	5.00	
คะแนนเฉลี่ย (13 ตัวบ่งชี้)		3.11	3.79	
ระดับคุณภาพ		พอใช้	ดี	

5.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
		I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
1. การผลิตบัณฑิต	6	3.47	4.00	2.92	3.56	ดี
2. การวิจัย	3	5.00	5.00	2.93	4.31	ดี
3. การบริการวิชาการ	1	-	3.00	-	3.00	พอใช้
4. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	1	-	2.00	-	2.00	ต้องปรับปรุง
5. การบริหารจัดการ	2	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	13	3.86	4.29	2.93	3.79	ดี
ผลการประเมิน		ดี	ดี	พอใช้		

5.3 ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง :

การพัฒนาคุณภาพหลักสูตรมีแนวโน้มการพัฒนาที่สูงขึ้น

แนวทางเสริมจุดแข็ง :

สร้างความเข้าใจการบริหารหลักสูตรให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้สะท้อนผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา :

1. การปรับปรุงพัฒนาคุณภาพบริการหรือคุณภาพการจัดกิจกรรมยังไม่สะท้อนการพัฒนาคุณภาพบริการหรือคุณภาพการจัดกิจกรรมที่ชัดเจนสมบูรณ์
2. สร้างความเข้าใจของผู้ปฏิบัติงานในการประเมินความสำเร็จตามตัวชี้วัดของวัตถุประสงค์ของโครงการและของแผนการจัดกิจกรรมยังมีความคลาดเคลื่อนในการปฏิบัติงาน และเสนอข้อมูลให้กรรมการบริหารคณะฯ ในการพัฒนาคุณภาพต่อไป

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง :

1. สร้างความเข้าใจในการปรับปรุงพัฒนาคุณภาพบริการหรือคุณภาพการจัดกิจกรรมในการปฏิบัติงานให้เข้าใจชัดเจน
2. ให้ความรู้ของผู้ปฏิบัติงานในการประเมินความสำเร็จตามตัวชี้วัดของวัตถุประสงค์ของโครงการและของแผนการจัดกิจกรรมกับผู้ปฏิบัติงานโดยละเอียด

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา :

1. ไม่พบการดำเนินการจัดทำฐานข้อมูลเฉพาะของคณะฯ บางเรื่อง และวิเคราะห์ข้อมูลของคณะฯ
2. ไม่พบการดำเนินการยกย่องบุคลากร อาจารย์ที่มีความสามารถด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ดีเด่นในระดับมหาวิทยาลัย
3. พบผลงานบทความค่าถ่วงน้ำหนัก 0.2 จำนวน 138 เรื่อง คิดเป็น 71.8 เปอร์เซ็นต์ และ 0.40 จำนวน 20 เรื่อง คิดเป็น 10.4 เปอร์เซ็นต์ จากผลงานทั้งหมด 192 เรื่องซึ่งมีคุณภาพของบทความน้อย

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง :

1. คณะฯ ต้องจัดทำฐานข้อมูลเฉพาะของคณะฯ และวิเคราะห์ข้อมูลของคณะฯ ในระดับบุคคล สาขา/ภาค เพื่อจัดทำข้อมูลพื้นฐานในการบริหารจัดการคณะฯ ด้านงานวิจัย
2. คณะฯ ต้องจัดกิจกรรมหรือการดำเนินการยกย่องบุคลากร อาจารย์ที่มีความสามารถด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ดีเด่น อาจจะดำเนินการร่วมกับการให้รางวัลด้านการเรียนการสอน การบริการวิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
3. คณะฯ ต้องส่งเสริมและพัฒนาบทความวิจัยที่มีค่าถ่วงน้ำหนัก 0.20 และ 0.40 นำมาปรับปรุงให้ลงในฐานที่มีค่าถ่วงน้ำหนักมากขึ้นเพื่อเพิ่มคุณภาพของผลงานบทความวิจัย

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ**จุดที่ควรพัฒนา :**

พบการดำเนินการของแผนฯ และการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ไม่ตรงกับแผนบริการวิชาการแก่สังคมของคณะที่ไม่ตรงตามตัวชี้วัด ในระดับแผนและโครงการ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง :

คณะฯ ต้องดำเนินการจัดทำแผน และตัวชี้วัดในระดับแผน และโครงการ พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้อง และสร้างความเข้าใจในการดำเนินการประเมิน ให้ผู้รับผิดชอบโครงการรับทราบ และดำเนินการตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม**จุดที่ควรพัฒนา :**

พบการดำเนินการของแผนฯ และการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ไม่ตรงกับแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของคณะที่ไม่ตรงตามตัวชี้วัด ในระดับแผนและโครงการ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง :

คณะฯ ต้องดำเนินการจัดทำแผน และตัวชี้วัดในระดับแผน และโครงการ พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้อง และสร้างความเข้าใจในการดำเนินการประเมิน ให้ผู้รับผิดชอบโครงการรับทราบ และดำเนินการตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ**ข้อเสนอแนะเพื่อเพิ่มโอกาสการพัฒนา :**

1. แผนกลยุทธ์ของคณะได้นำแผนกลยุทธ์ภาพรวมของมหาวิทยาลัยฯ มากำหนดเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ควรตอบโจทย์ ทิศทางการพัฒนาของคณะได้ชัดเจน ทำให้การสะท้อนภาพการพัฒนาของคณะเห็นภาพจุดมุ่งหมายเด่นชัด

2. คณะมีการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยของแต่ละหลักสูตรจากข้อมูลที่ได้มาจากมหาวิทยาลัยฯ แต่ควรเพิ่มการวิเคราะห์ประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้งโอกาสในการแข่งขันให้เห็นภาพในการพัฒนาอย่างต่อเนื่องชัดเจน

3. การบริหารจัดการด้านการบริหารความเสี่ยง การจัดการความรู้ การจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน ควรมีการวิเคราะห์เพิ่มเติมอย่างเป็นระบบ เพื่อวางแผนบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนว่าใครควรจะได้รับพัฒนาด้านใด และแผนพัฒนาบุคลากรควรเป็นแผนอย่างน้อย 5 ปี เพื่อให้ทุกคนได้ทราบว่าแต่ละคนจะได้รับพัฒนาอย่างไร จะทำให้บุคลากรทุกระดับเข้าใจเส้นทางการเดินของตำแหน่งงาน (Career Path) และโอกาสก้าวหน้าของตนเอง

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2561

ระหว่างวันที่ 25 – 26 กรกฎาคม 2562

ณ ห้องประชุม รร.305 ชั้น 3 อาคารเรียนรวม

วันที่ 25 กรกฎาคม 2562

เวลา	กิจกรรม		
08.30-09.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เตรียมความพร้อมร่วมกัน ณ ห้องประชุม.....		
09.00-10.00 น.	พบผู้บริหารของคณะ และรับฟังการบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของ..... <ul style="list-style-type: none"> ● คณบดี/ผู้อำนวยการกล่าวต้อนรับคณะผู้ประเมินฯ / แนะนำผู้บริหาร / กล่าวเปิดประชุม ● คณบดี/ผู้อำนวยการรายงานสรุปผลการดำเนินงานของคณะในรอบปีการศึกษา 2561 ● ประธานคณะผู้ประเมินฯ / ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินฯ / แนะนำคณะผู้ประเมินฯ ● ผู้ประเมิน สัมภาษณ์/ซักถาม คณะผู้บริหารคณะ 		
	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2	กลุ่มที่ 3
10.00-11.00 น.	- สัมภาษณ์ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต	- สัมภาษณ์ตัวแทนชุมชน	- สัมภาษณ์ตัวแทนศิษย์เก่า
11.00-12.00 น.	- สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์	- สัมภาษณ์ตัวแทนสายสนับสนุน	- สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-17.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาเอกสาร หลักฐาน สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้และผู้จัดเก็บข้อมูล		
17.30-18.30 น.	รับประทานอาหารเย็น		
18.30-20.00 น.	- คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาเอกสาร หลักฐาน สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้และผู้จัดเก็บข้อมูล (ต่อ) - คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปงานประจำวัน		

วันที่ 26 กรกฎาคม 2562

วัน/เวลา	กิจกรรม
08.30-09.30 น.	ประชุมคณะกรรมการตรวจประเมิน
09.30-11.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาเอกสาร หลักฐาน สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้และผู้จัดเก็บข้อมูล
11.00-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมิน
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00-15.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมิน (ต่อ)
15.00-16.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เสนอผลการประเมินฯ ให้ผู้บริหาร บุคลากรทุกระดับ รับทราบ

ภาคผนวก ข

1. **ตัวแทนศิษย์เก่า**
 - 1.1 ว่าที่ร้อยตรีหญิงชญานุช ไชยวงศ์
 - 1.2 นายคณธร ฉัตรเงิน
 - 1.3 นางสาววิจิตา ท้าวหน่อ

2. **ตัวแทนผู้ประกอบการ / ผู้ใช้บัณฑิต**
 - 2.1 นายสุจิตต์ ว่างใหม่
 - 2.2 นายเสกสรร ชัดสาร
 - 2.3 นายมนู ปัญญาคำ

3. **ตัวแทนอาจารย์**
 - 3.1 ผศ.พัชรนันท์ ยิ่งขยัน
 - 3.2 ดร.บุปผเวช พันธุ์ศรี
 - 3.3 ดร.ศิวโรจน์ม์ ศิริลักษณ์
 - 3.4 นางสาวอัจฉรา จันทร์ผง
 - 3.5 ว่าที่ร้อยตรีชัยภูมิ สี่มา
 - 3.6 ผศ.ดร.กลั่นประทุม ปัญญาเปิง

4. **ตัวแทนสายสนับสนุน**
 - 4.1 นางสาววรุณี สิทธิวัง
 - 4.2 นางวีรยา ประกัษฐโกมล
 - 4.3 นางสาวเฟื่องฟ้า อินตา
 - 4.4 นายจรรุชาติ กันทาอินทร์

5. **ตัวแทนนักศึกษา**
 - 5.1 นายอดิศร เตมีศักดิ์
 - 5.2 นายธีรชัย เป็ดมา
 - 5.3 นางสาวอมลวรรณ สีพันธุ์เนตร
 - 5.4 นายจิระเดช สอนสุด
 - 5.5 นางสาวกุลลาภทิพย์ บุญยอ
 - 5.6 นายชยุตพันธ์ ธิบแจ่ม
 - 5.7 นายอดิศักดิ์ พงศ์ตุ้ย

ภาคผนวก ค

ภาพประกอบการตรวจประเมิน

	
<p>คณบดีนำเสนอผลการดำเนินงาน</p>	<p>คณบดีนำเสนอผลการดำเนินงาน</p>
	
<p>คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาเอกสาร หลักฐาน</p>	<p>คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาเอกสาร หลักฐาน</p>
	
<p>คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาเอกสาร หลักฐาน</p>	<p>คณะกรรมการประเมินฯ ศึกษาเอกสาร หลักฐาน</p>
	
<p>สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา</p>	<p>สัมภาษณ์ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต</p>

	
สัมภาษณ์ตัวแทนศิษย์เก่า	สัมภาษณ์ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต
	
สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์	คณะกรรมการสรุปผลการประเมิน

ภาคผนวก ง

การให้คะแนนรายตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา 2561

คณะวิศวกรรมศาสตร์

วันที่ประเมิน 25 - 26 กรกฎาคม 2562

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้ 1.1 : ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม

เป้าหมาย.....3.01..... ผลการดำเนินงาน.....2.92.....

การบรรลุเป้าหมาย () บรรลุ () ไม่บรรลุ
วิธีคำนวณ

= ผลรวมของค่าคะแนนประเมินของทุกหลักสูตร
จำนวนหลักสูตรที่คณะรับผิดชอบ

46.77
16

=

=2.92.....คะแนน

หลักสูตรที่รับผิดชอบ	ผลประเมิน	การกำกับมาตรฐาน
วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล	3.28	ผ่าน
วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล	2.73	ผ่าน
วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ	2.74	ผ่าน
วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่	3.20	ผ่าน
วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า	3.23	ผ่าน
วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า	2.86	ผ่าน
วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	2.95	ผ่าน
วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์	2.39	ผ่าน
วศ.บ.วิศวกรรมโยธา	3.24	ผ่าน
วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม	3.24	ผ่าน
วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหกรรม	3.18	ผ่าน
วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์	3.30	ผ่าน
ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล	2.88	ผ่าน
ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า	2.72	ผ่าน
ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา	2.15	ผ่าน
ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหกรรม	2.68	ผ่าน

ตัวบ่งชี้ 1.2 : อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

เป้าหมาย.....ร้อยละ 24..... ผลการดำเนินงาน.....ร้อยละ 24.66.....

การบรรลุเป้าหมาย (✓) บรรลุ () ไม่บรรลุ

ร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

$$= \frac{\text{จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด}} \times 100$$

$$= \frac{91}{369} \times 100$$

$$= \text{ร้อยละ } 24.66$$

คิดค่าคะแนน

$$= \frac{\text{ร้อยละ } 24.66}{40} \times 5$$

$$= 3.08 \text{ คะแนน}$$

ข้อมูลอาจารย์	จำนวน/คน
อาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก	91
อาจารย์ประจำทั้งหมด	369
ลาศึกษาต่อ	21
ปฏิบัติงานจริง	348

ตัวบ่งชี้ 1.3 : อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

เป้าหมาย.....ร้อยละ 30..... ผลการดำเนินงาน.....28.18.....

การบรรลุเป้าหมาย () บรรลุ () ไม่บรรลุ

ร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

$$= \frac{\text{จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด}} \times 100$$

104	X 100
369	

= ร้อยละ 28.18

คิดค่าคะแนน

ร้อยละ 28.18	X 5
60	

ข้อมูลอาจารย์	จำนวน/คน
อาจารย์ (ทั้งหมด)	265
- วุฒิปริญญาตรี	19.5
- วุฒิปริญญาโท	197.5
- วุฒิปริญญาเอก	48
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (ทั้งหมด)	100
- วุฒิปริญญาตรี	1
- วุฒิปริญญาโท	60
- วุฒิปริญญาเอก	39
รองศาสตราจารย์ (ทั้งหมด)	4
- วุฒิปริญญาตรี	0
- วุฒิปริญญาโท	0
- วุฒิปริญญาเอก	4
ศาสตราจารย์ (ทั้งหมด)	0
- วุฒิปริญญาตรี	0
- วุฒิปริญญาโท	0
- วุฒิปริญญาเอก	0

ตัวบ่งชี้ 1.4 : จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

เป้าหมาย.....5 คณะ..... ผลการดำเนินงาน.....5 คณะ.....

การบรรลุเป้าหมาย () บรรลุ () ไม่บรรลุ

- 1) คำนวณหาค่าความแตกต่างจากเกณฑ์มาตรฐานและนำมาคิดเป็นค่าร้อยละตามสูตร

สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาย่อยต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นจริง - สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็ม เวลาต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่ตามเกณฑ์มาตรฐาน	X 100
สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาย่อยต่อจำนวนอาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน	

- 2) นำค่าร้อยละจากข้อ 1 มาคำนวณคะแนนดังนี้

- 2.1) ค่าร้อยละที่น้อยกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 0 คิดเป็น 5 คะแนน
 2.2) ค่าร้อยละที่มากกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 20 คิดเป็น 0 คะแนน
 2.3) ค่าร้อยละที่มากกว่าร้อยละ 0 แต่น้อยกว่าร้อยละ 20ให้นำมาคิดคะแนน ดังนี้

คะแนนที่ได้

=

5 - (ค่าร้อยละที่คำนวณได้จากข้อ 2.3)
4

=5.....คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.5 : การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี

เป้าหมาย5...ข้อ ผลการดำเนินงาน.....4...ข้อ (ข้อที่ได้ 5...)

การบรรลุเป้าหมาย () บรรลุ () ไม่บรรลุ

คะแนนที่ได้....4.....คะแนน

เกณฑ์	ผลการประเมิน (ได้ / ไม่ได้)
ข้อที่ 1	ได้
ข้อที่ 2	ได้
ข้อที่ 3	ได้
ข้อที่ 4	ได้
ข้อที่ 5	ไม่ได้
ข้อที่ 6	ได้

เกณฑ์การประเมิน	
ดำเนินการ 1 ข้อ	= 1 คะแนน
ดำเนินการ 2 ข้อ	= 2 คะแนน
ดำเนินการ 3-4 ข้อ	= 3 คะแนน
ดำเนินการ 5 ข้อ	= 4 คะแนน
ดำเนินการ 6 ข้อ	= 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 1.6 : กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี

เป้าหมาย.....5.....ข้อ ผลการดำเนินงาน.....5.....ข้อ (ข้อที่ได้...6...)

การบรรลุเป้าหมาย () บรรลุ () ไม่บรรลุ

คะแนนที่ได้.....4.....คะแนน

เกณฑ์	ผลการประเมิน (ได้ / ไม่ได้)
ข้อที่ 1	ได้
ข้อที่ 2	ได้
ข้อที่ 3	ได้
ข้อที่ 4	ได้
ข้อที่ 5	ได้
ข้อที่ 6	ไม่ได้

เกณฑ์การประเมิน	
ดำเนินการ 1 ข้อ	= 1 คะแนน
ดำเนินการ 2 ข้อ	= 2 คะแนน
ดำเนินการ 3-4 ข้อ	= 3 คะแนน
ดำเนินการ 5 ข้อ	= 4 คะแนน
ดำเนินการ 6 ข้อ	= 5 คะแนน

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

ตัวบ่งชี้ 2.1 : ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

เป้าหมาย....6...ข้อ ผลการดำเนินงาน.....6...ข้อ (ข้อที่ได้.....)

การบรรลุเป้าหมาย () บรรลุ () ไม่บรรลุ

คะแนนที่ได้.....5.....คะแนน

เกณฑ์	ผลการประเมิน (ได้ / ไม่ได้)
ข้อที่ 1	ได้
ข้อที่ 2	ได้
ข้อที่ 3	ได้
ข้อที่ 4	ได้
ข้อที่ 5	ได้
ข้อที่ 6	ได้

เกณฑ์การประเมิน	
ดำเนินการ 1 ข้อ	= 1 คะแนน
ดำเนินการ 2 ข้อ	= 2 คะแนน
ดำเนินการ 3-4 ข้อ	= 3 คะแนน
ดำเนินการ 5 ข้อ	= 4 คะแนน
ดำเนินการ 6 ข้อ	= 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 2.2 : เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

เป้าหมาย.....60,000.....บาท ผลการดำเนินงาน.....110,109.50.....บาท
การบรรลุเป้าหมาย () บรรลุ () ไม่บรรลุ

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ

$$= \frac{\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯจากภายในและภายนอก}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย}}$$

คิดค่าคะแนน

$$= \frac{\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯจากภายในและภายนอก}}{\dots\dots\dots(60,000 = \text{วิทย์-เทคโนโลยี} / 25,000 = \text{มนุษย-สังคม})} \times 5$$

$$= \frac{\text{.....}}{\text{.....}} \times 5$$

=5.....คะแนน

เงินสนับสนุนงานวิจัย	จำนวน/บาท
เงินสนับสนุนงานวิจัยภายใน	
- กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	13,022,944
- กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	
เงินสนับสนุนงานวิจัยภายนอก	
- กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	25,295,161
- กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	
เงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งหมด	38,318,105

ตัวบ่งชี้ 2.3 : ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

เป้าหมาย.....วิทย์.3..... ผลการดำเนินงาน.....16.91.....

การบรรลุเป้าหมาย () บรรลุ () ไม่บรรลุ

วิธีการคำนวณ

$$= \frac{\text{ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด}} \times 100$$

$$= \frac{62.40}{368} \times 100$$

$$= \text{ร้อยละ } 16.91$$

คิดค่าคะแนน

$$= \frac{\text{ร้อยละ } 16.91}{\text{.....(30= วิทย์-เทคโนโลยี / 20 = มนุษย์-สังคม)}} \times 5$$

$$= \text{.....} 2.82 \text{..... คะแนน}$$

ผลงาน	จำนวน/ชิ้น
ผลงานที่มีค่าน้ำหนัก 0.20	148
ผลงานที่มีค่าน้ำหนัก 0.40	28
ผลงานที่มีค่าน้ำหนัก 0.60	2
ผลงานที่มีค่าน้ำหนัก 0.80	18
ผลงานที่มีค่าน้ำหนัก 1.00	6

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

ตัวบ่งชี้ 3.1 : การบริการวิชาการแก่สังคม

เป้าหมาย...6...ข้อ ผลการดำเนินงาน...3...ข้อ (ข้อที่ได้...1...4.)

การบรรลุเป้าหมาย () บรรลุ (✓) ไม่บรรลุ

คะแนนที่ได้.....3.....คะแนน

เกณฑ์	ผลการประเมิน (ได้ / ไม่ได้)
ข้อที่ 1	ไม่ได้
ข้อที่ 2	ได้
ข้อที่ 3	ได้
ข้อที่ 4	ไม่ได้
ข้อที่ 5	ได้
ข้อที่ 6	ได้

เกณฑ์การประเมิน	
ดำเนินการ 1 ข้อ	= 1 คะแนน
ดำเนินการ 2 ข้อ	= 2 คะแนน
ดำเนินการ 3-4 ข้อ	= 3 คะแนน
ดำเนินการ 5 ข้อ	= 4 คะแนน
ดำเนินการ 6 ข้อ	= 5 คะแนน

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้ 4.1 : ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

เป้าหมาย...5...ข้อ ผลการดำเนินงาน...3.....ข้อ (ข้อที่ได้...2,3,4,5.)

การบรรลุเป้าหมาย () บรรลุ (✓) ไม่บรรลุ

คะแนนที่ได้.....2.....คะแนน

เกณฑ์	ผลการประเมิน (ได้ / ไม่ได้)
ข้อที่ 1	ได้
ข้อที่ 2	ไม่ได้
ข้อที่ 3	ไม่ได้
ข้อที่ 4	ไม่ได้
ข้อที่ 5	ไม่ได้
ข้อที่ 6	ได้
ข้อที่ 7	ได้

เกณฑ์การประเมิน	
ดำเนินการ 1 ข้อ	= 1 คะแนน
ดำเนินการ 2 ข้อ	= 2 คะแนน
ดำเนินการ 3-4 ข้อ	= 3 คะแนน
ดำเนินการ 5 ข้อ	= 4 คะแนน
ดำเนินการ 6-7 ข้อ	= 5 คะแนน

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้ 5.1 : การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน

และเอกลักษณ์ของคณะ

เป้าหมาย...7...ข้อ ผลการดำเนินงาน...7.....ข้อ (ข้อที่ได้.....)

การบรรลุเป้าหมาย (✓) บรรลุ () ไม่บรรลุ

คะแนนที่ได้.....5.....คะแนน

เกณฑ์	ผลการประเมิน (ได้ / ไม่ได้)
ข้อที่ 1 แผน	ได้
ข้อที่ 2 การเงิน	ได้
ข้อที่ 3 ความเสี่ยง	ได้
ข้อที่ 4 ธรรมาภิบาล	ได้
ข้อที่ 5 KM	ได้
ข้อที่ 6 IDP	ได้
ข้อที่ 7 ประกันคุณภาพ	ได้

เกณฑ์การประเมิน	
ดำเนินการ 1 ข้อ	= 1 คะแนน
ดำเนินการ 2 ข้อ	= 2 คะแนน
ดำเนินการ 3-4 ข้อ	= 3 คะแนน
ดำเนินการ 5 ข้อ	= 4 คะแนน
ดำเนินการ 6-7 ข้อ	= 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 5.2 : ระบบกำกับ การประกันคุณภาพหลักสูตร

เป้าหมาย...6.....ข้อ ผลการดำเนินงาน...6.....ข้อ (ข้อที่ได้.....)

การบรรลุเป้าหมาย (✓) บรรลุ () ไม่บรรลุ

คะแนนที่ได้.....5.....คะแนน

เกณฑ์	ผลการประเมิน (ได้ / ไม่ได้)
ข้อที่ 1	ได้
ข้อที่ 2	ได้
ข้อที่ 3	ได้
ข้อที่ 4	ได้
ข้อที่ 5	ได้
ข้อที่ 6	ได้

เกณฑ์การประเมิน	
ดำเนินการ 1 ข้อ	= 1 คะแนน
ดำเนินการ 2 ข้อ	= 2 คะแนน
ดำเนินการ 3-4 ข้อ	= 3 คะแนน
ดำเนินการ 5 ข้อ	= 4 คะแนน
ดำเนินการ 6 ข้อ	= 5 คะแนน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประจำปีการศึกษา 2561
ระหว่างวันที่ 25 – 26 กรกฎาคม 2562

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา ชาวเหลือง)
ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสนีย์ พวงยามณี)
กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ จำรัสจรวงผล)
กรรมการ

(นางสาวณัฐพัชร์ วงศ์คำอ้าย)
เลขานุการ